

UCHWAŁA NR 58
RADY DYDAKTYCZNEJ DLA KIERUNKÓW STUDIÓW: FILOLOGIA BAŁTYCKA,
FILOLOGIA KLASYCZNA I STUDIA ŚRÓDZIEMNOMORSKIE, FILOLOGIA
POLSKA, FILOLOGIA POLSKIEGO JĘZYKA MIGOWEGO,
KULTUROZNAWSTWO – WIEDZA O KULTURZE, LOGOPEDIA OGÓLNA
I KLINICZNA, SŁAWISTYKA, SZTUKA PISANIA, SZTUKI SPOŁECZNE

z dnia 25 stycznia 2022 r.

w sprawie przyjęcia sprawozdania komisji ds. monitorowania procesu
dyplomowania w roku akademickim 2020/2021 na kierunkach kształcenia
organizowanych przez Wydział Polonistyki

Na podstawie § 68 ust. 2 Statutu Uniwersytetu Warszawskiego (Monitor UW z 2019 r. poz. 190) oraz zasad monitorowania procesu dyplomowania określonych w Szczegółowych zasadach dyplomowania na kierunku filologia bałtycka (DRD z 2020 r. poz. 163), Szczegółowych zasadach dyplomowania na kierunku filologia klasyczna i studia śródziemnomorskie (DRD z 2020 r. poz. 164), Szczegółowych zasadach dyplomowania na kierunku filologia polska (DRD z 2020 r. poz. 165), Szczegółowych zasadach dyplomowania na kierunku filologia polskiego języka migowego (DRD z 2020 r. poz. 170), Szczegółowych zasadach dyplomowania na kierunku kulturoznawstwo i wiedza o kulturze (DRD z 2020 r. poz. 167), Szczegółowych zasadach dyplomowania na kierunku logopedia ogólna i kliniczna (DRD z 2020 r. poz. 168), Szczegółowych zasadach dyplomowania na kierunku sławistyka (DRD z 2020 r. poz. 169), Szczegółowych zasadach dyplomowania na kierunku sztuki społeczne (DRD z 2020 r. poz. 171) Rada Dydaktyczna postanawia, co następuje:

§ 1

Przyjmuje się sprawozdanie komisji ds. monitorowania procesu dyplomowania w roku akademickim 2020/2021 na kierunkach kształcenia organizowanych przez Wydział Polonistyki, stanowiące załącznik do uchwały.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Dydaktycznej: *Ł. Książyk*

Załącznik do uchwały nr 58

Rady Dydaktycznej dla kierunków studiów: filologia bałtycka, filologia klasyczna i studia śródziemnomorskie, filologia polska, filologia polskiego języka migowego, kulturoznawstwo – wiedza o kulturze, logopedia ogólna i kliniczna, slawistyka, sztuka pisania, sztuki społeczne z dnia 25 stycznia 2022 r. w sprawie przyjęcia sprawozdania komisji ds. monitorowania procesu dyplomowania w roku akademickim 2020/2021 na kierunkach kształcenia organizowanych przez Wydział Polonistyki

SPRAWOZDANIE KOMISJI DS. MONITOROWANIA PROCESU DYPLOMOWANIA W ROKU AKADEMICKIM 2020/2021 NA KIERUNKACH KSZTAŁCENIA ORGANIZOWANYCH PRZEZ WYDZIAŁ POLONISTYKI

§ 1

Podkomisja ds. kierunków *kulturoznawstwo – wiedza o kulturze, sztuki społeczne oraz slawistyka* w składzie

1. dr Paulina Kwiatkowska (pd.kwiatkowska@uw.edu.pl)
2. dr Zofia Dworakowska (zofia.dworakowska@uw.edu.pl)
3. dr Maciej Falski (mfalski@uw.edu.pl)
4. Wiktoria Godlewska (w.godlewska5@student.uw.edu.pl)

poddaje ocenie następujące prace dyplomowe:

A. kulturoznawstwo – wiedza o kulturze, studia I stopnia

lp.	autor / autorzy pracy	tytuł pracy	data					ocena		
			zatwierdzenia tematu pracy przez KJD	złożenia pracy w APD przez studenta	recenzji promotora	recenzji recenzenta	egzaminu	recenzenta	promotora	z egzaminu
1.	Joanna Górka	<i>Pieśniarka i jej opowieść. Dominika Nykyporiwna Czekun – szkic antropologiczny</i>	09.11.2020	20.11.2020	06.12.2020	06.12.2020	08.12.2020	4,5	5	5
2.	Marta Stankiewicz	<i>Co manifestowały polskie kobiety poprzez modę w latach 60?</i>	07.06.2021	13.06.2021	26.06.2021	26.06.2021	28.06.2021	3	3,5	3,5
3.	Natalia Jasińska	<i>Ambiwalentne ciała – sprawczość i obcość (żywych) trupów. Analiza figury zombie w serialu „Kingdom”</i>	30.06.2021	15.08.2021	27.08.2021	26.08.2021	01.09.2021	5	5	5
4.	Marta Wróblewska (MISH)	<i>Strategie perswazyjne w liście Stanisława Orzechowskiego do Mikołaja Oleśnickiego</i>	9.06.2021	18.06.2021	28.06.2021	28.06.2021	2.07.2021	5	5!	5
5.	Małgorzata Kalita	<i>Denializm klimatyczny w polskim dyskursie publicznym</i>	30.11.2020	14.12.2020	18.12.2020	18.12.2020	21.12.2020	5	5	5
6.	Adam Piechura	<i>Viralowe filmiki jako narzędzie do walki z rasizmem w Stanach Zjednoczonych XXI wieku. Analiza zjawiska kontrwizualności na przykładzie nagrań morderstw Afroamerykanów przez funkcjonariuszy policji</i>	3.12.2020	14.12.2020	16.12.2020	16.12.2020	18.12.2020	3,5	3,5	4
7.	Aleksandra Kupras	<i>Voguing jako forma ekspresji społeczności queer</i>	1.09.2021	3.09.2021	13.09.2021	11.09.2021	14.09.2021	4	4,5	4
8.	Dominika Ryczywolska	<i>Nowa przestrzeń oddziaływania musicali na przykładzie działalności Studia Accantus oraz musicalu „Metro”</i>	8.06.2021	7.09.2021	8.09.2021	7.09.2021	10.09.2021	4,5	5	5
9.	Marcin Matuszewski	<i>Wąski krąg upamiętnień i wizualnych reprezentacji prezydenta Polski Gabriela Narutowicza</i>	21.07.2021	1.09.2021	11.09.2021	13.09.2021	14.09.2021	5	4,5	5
10.	Paweł Lebedziewicz	<i>Obrazowy język społeczności – emotikony na platformie twitch</i>	2.06.2021	14.06.2021	28.06.2021	28.06.2021	30.06.2021	4,5	5	4

Komisja sprawdziła następujące aspekty procesu dyplomowania:

1. Czy przestrzegano terminu udostępniania studentom recenzji przed egzaminem dyplomowym?
(Minimum trzy dni przed egzaminem)

➤ tak

- raczej tak
- **raczej nie**
- nie

Uwagi: W pięciu postępowaniach recenzję udostępniono dwa dni przed egzaminem. W dwóch przypadkach recenzje jednej z dwóch osób recenzujących udostępniono dzień przed egzaminem. W trzech postępowaniach termin trzech dni przed egzaminem został zachowany.

2. Czy uzasadnienia ocen pracy dyplomowej wystawionych przez kierującego pracą i recenzenta lub recenzentów były rzeczowe, kompletne i trafne?
(Proszę ocenić na podstawie wystawionych recenzji)

- **tak**
- raczej tak
- raczej nie
- nie

Uwagi: Recenzje nie budzą wątpliwości - są wyczerpujące, klarowne i dobrze uargumentowane. W większości z nich sformułowane są również uwagi i sugestie, które pozwalały studentkom i studentom przemyśleć krytycznie swoje prace pod kątem ich obrony.

3. Czy różnice w ocenach pracy dyplomowej wystawionych przez kierującego pracą i recenzenta lub recenzentów były zasadne?
(Proszę ocenić na podstawie recenzji prac; za istotną i wymagającą uzasadnienia różnicę między ocenami wystawionymi przez promotora i recenzenta uznaje się różnicę min. 1,5 stopnia – 5! i 4, 5 i 3,5, 4,5 i 3, 4 i 2)

- **tak**
- raczej tak
- raczej nie
- nie

Uwagi: Ocenę prac są zasadniczo zbieżne - w sześciu przypadkach oceny różnią się o 0,5 stopnia, co nie jest istotną różnicą i zostało wystarczająco uzasadnione.

4. Czy przestrzegano zakresu merytorycznego egzaminu dyplomowego?
(Proszę ocenić na podstawie protokołu egzaminu dyplomowego i zasad określonych we właściwej uchwale dla kierunku i stopnia studiów)

- **tak**
- raczej tak
- raczej nie
- nie

Uwagi: Tak, zadawano trzy pytania, które związane były z problematyką i metodologią konkretnej pracy, a także odnosiły się do zagadnień teoretycznych poruszanych w ramach seminarium magisterskiego na kierunku kulturoznawstwo.

5. Czy przestrzegano właściwych procedur przeprowadzania egzaminu dyplomowego?

(Proszę ocenić na podstawie recenzji, protokołu egzaminu dyplomowego i zasad określonych we właściwej uchwale dla kierunku i stopnia studiów oraz zachowania właściwych terminów)

- tak
- **raczej tak**
- raczej nie
- nie

Uwagi: Pod względem merytorycznym ani recenzje prac, ani protokoły egzaminów dyplomowych nie budzą zastrzeżeń. Również przebieg samych egzaminów był zgodny z właściwymi procedurami - egzaminy odbyły się w zaplanowanym terminie, przy udziale wszystkich członków komisji i studentek/ów, a protokoły zostały poprawnie wypełnione i podpisane. W części postępowań nie dotrzymano wszystkich terminów - tematy prac i składy komisji zostały zaakceptowane przez KJD z odpowiednim wyprzedzeniem, ale recenzje prac były wprowadzane do APD o jeden dzień późno, co mogło nieco utrudnić studentkom i studentom zapoznanie się z nimi przed egzaminami.

B. kulturoznawstwo – wiedza o kulturze, studia II stopnia

lp.	autor / autorzy pracy	tytuł pracy	data					ocena		
			zatwierdzenia tematu pracy przez KJD	złożenia pracy w APD przez studenta	recenzji promotora	recenzji recenzenta	egzaminu	recenzena	promotora	z egzaminu
1.	Bartosz Skalik	<i>Dylematy tożsamościowe pokolenia transformacji ustrojowej. Analiza beefu Tedego i Pei</i>	13.11.2020	26.11.2020	03.12.2020	03.12.2020	07.12.2020	5	5	4,5
2.	Natalia Ambroziak	<i>Twórcza jednostka i jej inni. Związki Mirona Białoszewskiego z grupą kobyłęcką</i>	04.12.2020	14.12.2020	16.12.2020	15.12.2020	18.12.2020	5	5	4
3.	Robert Olszański	<i>Galaktyka pikseli - wstęp do tworzenia człowieka cyfrowego</i>	08.06.2021	17.06.2021	19.06.2021	21.06.2021	25.06.2021	4	5	5
4.	Joanna Tulo	<i>„Nie zrobimy tej premiery”. Proces powstawania musicalu na przykładzie wybranych premier w Teatrze Muzycznym Roma</i>	08.06.2021	11.06.2021	25.06.2021	25.06.2021	28.06.2021	3,5	3,5	3,5

5.	Anna Bajer	<i>Subkultury tancerzy. Style tańca i style życia. Charakterystyka wybranych środowisk tanecznych</i>	01.09.2021	06.09.2021	16.09.2021	16.09.2021	20.09.2021	4	4	4,5
6.	Justyna Piwowarczuk (MISH)	<i>O inscenizacji w polskim filmie dokumentalnym. Na podstawie analizy twórczości i metod pracy Kazimierza Karabasza oraz badań przeprowadzonych wśród wybranych współczesnych reżyserów</i>	30.10.2021	25.11.2021	4.12.2021	5.12.2021	7.12.2021	4	4,5	4
7.	Piotr Myszczyński (MISH)	<i>Osada Prusko-Jaćwieska w Oszkiniach. Rozważania o krajobrazie i pamięci</i>	27.11.2021	4.12.2021	16.12.2021	13.12.2021	18.12.2021	5	5	5
8.	Bartosz Marzec	<i>Człowiek człowiekowi psem esesmańskim. Analiza i interpretacja filmu „Wilkołak” w reżyserii Adriana Panka</i>	12.11.2020	25.11.2020	6.12.2020	8.12.2020	10.12.2020	5	5	5
9.	Piotr Szroeder	<i>Słuchanie czasu głębokiego. O potencjalnym oporze dźwięku i uwagi w późnym kapitalizmie</i>	23.11.2020	25.11.2020	28.11.2020	12.12.2020	15.12.2020	5!	5	5
10.	Stanisław Krzyżanowski	<i>Dziady Tadeusza Konwickiego. Motywy dramatu Adama Mickiewicza w wybranych utworach filmowych i literackich twórcy „Lawy”</i>	04.01.2021	13.01.2021	19.01.2021	24.01.2021	26.01.2021	3	3	3,5
11.	Rita Müller	<i>„Pokolenie Le Madame”. Nienormatywne społeczności i queerowa sztuka na początku lat 2000</i>	1.09.2021	4.09.2021	10.09.2021	11.09.2021	14.09.2021	4,5	5	4
12.	Paulina Dudzińska	<i>Po cóż patrzeć pod wodę? Obrazy nie-ludzkiej seksualności i podwodnych ciał w amfibiologicznym kinie Jeana Painlevégo</i>	3.09.2021	12.09.2021	28.09.2021	27.09.2021	29.09.2021	5	5!	5
13.	Anna-Mariya Tsependa	<i>Proces przejścia grup wykluczonych od marginalizacji do akceptacji społeczno-kulturowej: mł. lwowskiego batiara na tle porównawczym</i>	1.09.2021	3.09.2021	24.09.2021	25.09.2021	27.09.2021	5	5	4,5

Komisja sprawdziła następujące aspekty procesu dyplomowania:

1. Czy przestrzegano terminu udostępniania studentom recenzji przed egzaminem dyplomowym?
(Minimum trzy dni przed egzaminem)

- tak
- **raczej tak**
- raczej nie
- nie

Uwagi: W większości postępowań przestrzegano wymaganego terminu udostępnienia recenzji. W pięciu przypadkach recenzje jednej z dwóch osób recenzujących udostępniono dwa dni przed egzaminem. W jednym postępowaniu obie recenzje zostały udostępnione później niż wymagane trzy dni.

2. Czy uzasadnienia ocen pracy dyplomowej wystawionych przez kierującego pracą i recenzenta lub recenzentów były rzeczowe, kompletne i trafne?
(Proszę ocenić na podstawie wystawionych recenzji)

- **tak**
- raczej tak
- raczej nie
- nie

Uwagi: Recenzje nie budzą wątpliwości - są wyczerpujące, klarowne i dobrze uargumentowane. W większości z nich sformułowane są również uwagi i sugestie, które pozwalały studentkom i studentom przemyśleć krytycznie swoje prace pod kątem ich obrony.

3. Czy różnice w ocenach pracy dyplomowej wystawionych przez kierującego pracą i recenzenta lub recenzentów były zasadne?

(Proszę ocenić na podstawie recenzji prac; za istotną i wymagającą uzasadnienia różnicę między ocenami wystawionymi przez promotora i recenzenta uznaje się różnicę min. 1,5 stopnia – 5 i 4, 5 i 3,5, 4,5 i 3, 4 i 2)

- **tak**
- raczej tak
- raczej nie
- nie

Uwagi: Oceny prac są w znaczącej większości zbieżne - w dwóch przypadkach oceny różnią się o 0,5 stopnia, a w jednym o jeden stopień, co nie stanowi istotnej różnicy i zostało wystarczająco uzasadnione.

4. Czy przestrzegano zakresu merytorycznego egzaminu dyplomowego?

(Proszę ocenić na podstawie protokołu egzaminu dyplomowego i zasad określonych we właściwej uchwale dla kierunku i stopnia studiów)

- **tak**
- raczej tak
- raczej nie
- nie

Uwagi: Tak, zadawano trzy pytania, które związane były z problematyką i metodologią konkretnej pracy, a także odnosiły się do zagadnień teoretycznych poruszanych w ramach seminarium magisterskiego na kierunku kulturoznawstwo.

5. Czy przestrzegano właściwych procedur przeprowadzania egzaminu dyplomowego?

(Proszę ocenić na podstawie recenzji, protokołu egzaminu dyplomowego i zasad określonych we właściwej uchwale dla kierunku i stopnia studiów oraz zachowania właściwych terminów)

- **tak**
- raczej tak
- raczej nie
- nie

Uwagi: Pod względem merytorycznym ani recenzje prac, ani protokoły egzaminów dyplomowych nie budzą zastrzeżeń. Również przebieg samych egzaminów był zgodny z właściwymi procedurami - egzaminy odbyły się w zaplanowanym terminie, przy udziale wszystkich członków komisji i studentek/ów, a protokoły zostały poprawnie wypełnione i podpisane. Wymagane terminy zostały też w większości postępowań dochowane.

C. sztuki społeczne, studia II stopnia

lp.	autor / autorzy pracy	tytuł pracy	data					ocena		
			zatwierdzenia tematu pracy przez KJD	złożenia pracy w APD przez studenta	recenzji promotora	recenzji recenzenta	egzaminu	recenzena	promotora	z egzaminu
1.	Agnieszka Łaguna	<i>Projekt „Ponad wydziałami” jako odpowiedź na potrzeby interakcji międzywydziałowych oraz wzajemnego uczenia się na Uniwersytecie Warszawskim</i>	11.10.2021	25.10.2021	04.11.2021	04.11.2021	05.11.2021	4	4	4
2.	Emilia Pijanowska	<i>„Poczuj Strzeszyn” - projekt wykorzystujący postrzeganie zmysłowe w pracy ze społecznością poznańskiego osiedla</i>	11.10.2021	25.10.2021	04.11.2021	04.11.2021	05.11.2021	5	5	5
3.	Marianna Hała	<i>„Migratory memories” jako projekt na rzecz zdomowienia międzynarodowych studentów i studentek w Warszawie</i>	11.10.2021	25.10.2021	04.11.2021	04.11.2021	05.11.2021	4,5	4,5	5
4.	Ludmiła Kruszevska	<i>W kierunku otwarcia instytucji zamkniętej, czyli działania ze społecznością Młodzieżowego Ośrodka Socjoterapii w Radości</i>	11.10.2021	24.10.2021	04.11.2021	03.11.2021	05.11.2021	4,5	5	5
5.	Aleksander Grzybek	<i>Działkowanie – twórcze działania ze społecznością warszawskich ogrodów działkowych</i>	15.10.2021	23.10.2021	04.11.2021	01.11.2021	05.11.2021	5	5	5
6.	Małgorzata Jakubowska	<i>„Dzień dobry Słodowiec”. Projekt sąsiedzki na warszawskich Bielanych</i>	15.10.2021	26.10.2021	04.11.2021	03.11.2021	05.11.2021	4	4,5	4,5
7.	Kajetan Gołębiewski	<i>„Premiks – słuchowisko ludzi zza baru”. Opis i analiza krytyczna projektu</i>	11.10.2021	21.10.2021	03.11.2021	03.11.2021	05.11.2021	5	5	4

Komisja sprawdziła następujące aspekty procesu dyplomowania:

1. Czy przestrzegano terminu udostępniania studentom recenzji przed egzaminem dyplomowym?
(Minimum trzy dni przed egzaminem)

- tak
- raczej tak
- raczej nie
- **nie**

Uwagi: Tylko jedna recenzja została udostępniona w APD przez recenzentkę na cztery dni przed egzaminem. W pozostałych przypadkach recenzje promotorów i recenzentek były udostępnione na dwa dni, a najczęściej na dzień przed egzaminem. Mogło mieć to związek z faktem, że były to pierwsze egzaminy dyplomowe przeprowadzone na kierunku sztuki społeczne, a jednocześnie wszystkie siedem egzaminów odbywało się jednego dnia.

2. Czy uzasadnienia ocen pracy dyplomowej wystawionych przez kierującego pracą i recenzenta lub recenzentów były rzeczowe, kompletne i trafne?
(Proszę ocenić na podstawie wystawionych recenzji)

- **tak**
- raczej tak
- raczej nie
- nie

Uwagi: Recenzje nie budzą wątpliwości - są wyczerpujące, klarowne i dobrze uargumentowane. W większości z nich sformułowane są również uwagi i sugestie, które z pewnością pozwalały studentkom i studentom przemyśleć krytycznie swoje prace dyplomowe pod kątem ich obrony.

3. Czy różnice w ocenach pracy dyplomowej wystawionych przez kierującego pracą i recenzenta lub recenzentów były zasadne?
(Proszę ocenić na podstawie recenzji prac; za istotną i wymagającą uzasadnienia różnicę między ocenami wystawionymi przez promotora i recenzenta uznaje się różnicę min. 1,5 stopnia – 5! i 4, 5 i 3,5, 4,5 i 3, 4 i 2)

- **tak**
- raczej tak
- raczej nie
- nie

Uwagi: Oceny prac są zasadniczo zbieżne - jedynie w dwóch przypadkach oceny różnią się o 0,5 stopnia, co jest w pełni uzasadnione, zwłaszcza że prace zostały nieco niżej ocenione przez recenzentki.

4. Czy przestrzegano zakresu merytorycznego egzaminu dyplomowego?
(Proszę ocenić na podstawie protokołu egzaminu dyplomowego i zasad określonych we właściwej uchwale dla kierunku i stopnia studiów)

- **tak**
- raczej tak
- raczej nie
- nie

Uwagi: Zgodnie z właściwą uchwałą wszystkie egzaminy dyplomowe rozpoczęły się od prezentacji (w formie wybranej i przygotowanej przez studenta/kę) działań zrealizowanych w ramach projektów dyplomowych - prezentacje również podlegały ocenie komisji. Dodatkowe trzy pytania

sformułowane przez recenzentki i promotorki były w większości związane z problematyką i metodologią konkretnej pracy, a niekiedy odnosiły się nieco szerzej do zagadnień teoretycznych poruszanych w ramach seminarium magisterskiego na kierunku sztuki społeczne.

5. Czy przestrzegano właściwych procedur przeprowadzania egzaminu dyplomowego?

(Proszę ocenić na podstawie recenzji, protokołu egzaminu dyplomowego i zasad określonych we właściwej uchwale dla kierunku i stopnia studiów oraz zachowania właściwych terminów)

- tak
- **raczej tak**
- raczej nie
- nie

Uwagi: Pod względem merytorycznym ani recenzje prac, ani protokoły egzaminów dyplomowych nie budzą zastrzeżeń. Również przebieg samych egzaminów wydaje się zgodny z właściwymi procedurami - egzaminy odbyły się stacjonarnie, w zaplanowanym terminie, przy udziale wszystkich członków komisji i studentek/ów, a protokoły zostały poprawnie wypełnione i podpisane. Niestety nie dotrzymano wszystkich terminów - tematy prac i składy komisji zostały zaakceptowane przez KJD z odpowiednim wyprzedzeniem, ale recenzje prac były wprowadzane do APD zdecydowanie zbyt późno, co mogło utrudnić studentkom i studentom zapoznanie się z nimi przed egzaminami.

D. slawistyka, studia I stopnia

lp.	autor / autorzy pracy	tytuł pracy	data					ocena		
			zatwierdzenia tematu pracy przez KJD	złożenia pracy w APD przez studenta	recenzji promotora	recenzji recenzenta	egzaminu	recenzena	promotora	z egzaminu
1.	Barbara Siemianowska	Specyfika tłumaczenia literatury dziecięcej na przykładzie chorwackich przekładów wierszy Juliana Tuwima	21.06.2021	25.06.2021	3.07.2021	3.07.2021	6.07.2021	5!	5!	5!
2.	Jakub Kielak	Jugosłowiańska młodzież wobec titoizmu. Między afirmacją a kontestacją	15.06.2021	19.06.2021	1.07.2021	27.06.2021	5.07.2021	5	5	5
3.	Magdalena Molęda	(Nie)trwałość sztuki ulicznej. Przypadek zagrzebskiego muru z ulicy Branimirovej w perspektywie historyczno-kulturowej	15.06.2021	22.06.2021	1.07.2021	3.07.2021	5.07.2021	5	5!	5
4.	Rafał Mrowiński	Bułgaria w Konkursie Piosenki Eurowizji	14.09.2021	15.09.2021	16.09.2021	27.09.2021	29.09.2021	4	4	4

5.	Szczepan Czaplewski	Pisanie i odzyskiwanie historii Queer na przykładzie Erotyki kabały Jiřiego Langer	25.06.2021	2.07.2021	9.07.2021	12.07.2021	13.07.2021	5	5	5
6.	Paulina Skalska	Mitologizacja czeskiej historii w piosenkach szwedzkiej grupy heavymetalowej Sabaton	30.06.2021	2.07.2021	9.07.2021	9.07.2021	14.07.2021	4	4	3,5
7.	Maciej Krawczyński	Pojęcie rodziny w języku polskim i czeskim	22.06.2021	30.06.2021	4.07.2021	3.07.2021	6.07.2021	5!	5	4
8.	Kinga Kaczowska	Pojęcie gwiazdy w języku chorwackim i polskim	22.07.2021	3.09.2021	9.09.2021	9.09.2021	10.09.2021	4	4	4
9.	Sara Fischgrund	Jan Hus w interpretacji komunistycznej i w dramacie Aloisa Jiráska. Analiza manipulacji ideologiczno-literackiej	21.06.2021	15.07.2021	5.09.2021	4.09.2021	10.09.2021	4	4,5	4
10.	Ewa Danilczuk	Ciało i transgresja w sztuce performansu Mariny Abramović	28.08.2019	10.09.2020	26.09.2021	28.09.2020	22.12.2020	4,5	4	4

Komisja sprawdziła następujące aspekty procesu dyplomowania:

1. Czy przestrzegano terminu udostępniania studentom recenzji przed egzaminem dyplomowym?

(Minimum trzy dni przed egzaminem)

- tak
- **raczej tak**
- raczej nie
- nie

Uwagi: Recenzje były dostępne w regulaminowym terminie, tylko w jednym przypadku oboje recenzentów zamieściło je na dzień przed egzaminem, co wynikało prawdopodobnie ze spiętrzenia obowiązków w czasie sesji poprawkowej.

2. Czy uzasadnienia ocen pracy dyplomowej wystawionych przez kierującego pracą i recenzenta lub recenzentów były rzeczowe, kompletne i trafne?

(Proszę ocenić na podstawie wystawionych recenzji)

- **tak**
- raczej tak
- raczej nie
- nie

Uwagi: W sprawdzonych przypadkach uzasadnienia ocen prac dyplomowych nie budzą wątpliwości i zostały przedstawione w spójny i rzeczowy sposób.

3. Czy różnice w ocenach pracy dyplomowej wystawionych przez kierującego pracą i recenzenta lub recenzentów były zasadne?

(Proszę ocenić na podstawie recenzji prac; za istotną i wymagającą uzasadnienia różnicę między ocenami wystawionymi przez promotora i recenzenta uznaje się różnicę min. 1,5 stopnia – 5! i 4, 5 i 3,5, 4,5 i 3, 4 i 2)

- **tak**
- raczej tak
- raczej nie
- nie

Uwagi: Nie stwierdzono istotnych różnic w ocenach prac dyplomowych.

4. Czy przestrzegano zakresu merytorycznego egzaminu dyplomowego?

(Proszę ocenić na podstawie protokołu egzaminu dyplomowego i zasad określonych we właściwej uchwale dla kierunku i stopnia studiów)

- **tak**
- raczej tak
- raczej nie
- nie

Uwagi: W każdym zbadanym przypadku zakres egzaminu dyplomowego był zgodny z zasadami egzaminowania uchwalonymi przez radę dydaktyczną.

5. Czy przestrzegano właściwych procedur przeprowadzania egzaminu dyplomowego?

(Proszę ocenić na podstawie recenzji, protokołu egzaminu dyplomowego i zasad określonych we właściwej uchwale dla kierunku i stopnia studiów oraz zachowania właściwych terminów)

- **tak**
- raczej tak
- raczej nie
- nie

Uwagi: Egzaminy dyplomowe zostały przeprowadzone zgodnie z zasadami określonymi w uchwale rady dydaktycznej, jedynie w jednym przypadku stwierdzono zbyt późny termin udostępnienia recenzji w APD. Opóźnienia mogły też wynikać z problemów z systemem antyplagiatowym, które były zgłaszane do administracji systemu, jako że wpływa to na udostępnienie prac do recenzji.

E. slawistyka, studia II stopnia

lp.	autor / autorzy pracy	tytuł pracy	data					ocena		
			zatwierdzenia tematu pracy przez KJD	złożenia pracy w APD przez studenta	recenzji promotora	recenzji recenzenta	egzaminu	recenzena	promotora	z egzaminu
1.	Cichocka Zuzanna	Wpływ języka słoweńskiego i literatury w nim tworzonej na kształtowanie się słoweńskiej tożsamości narodowej	10.06.2021	23.06.2021	28.06.2021	27.06.2021	1.07.2021	5	5	5
2.	Jabłońska Michalina	Wybrane czasowniki z polskim prefiksem prze- w przekładzie na język czeski na podstawie badań korpusowych	16.06.2021	30.06.2021	4.07.2021	3.07.2021	6.07.2021	5	5	5
3.	Kliza Marcin	Możliwości przekładu czeskiej konstrukcji typu vidět/slyšet někoho něco dělat na język polski (na podstawie materiału z korpusu równoległego InterCorp)	16.06.2021	5.07.2021	10.05.2021	10.05.2021	14.05.2021	5	5	4
4.	Stępnia Ilona	Współczesna powieść wiejska na podstawie wybranych tekstów Jiřího Hájčka	3.03.2021	29.03.2021	30.03.2021	29.03.2021	31.03.2021	4	3,5	5
5.	Witkowska Natalia	Rzeki w krajobrazie kulturowym współczesnej Serbii	1.02.2021	17.02.2021	23.02.2021	24.02.2021	26.02.2021	4	4	3,5
6.	Woszczerowicz Zuzanna	Labirynt czasu i przestrzeni. O mitologizacji Cmentarza Olszańskiego w trylogii powieściowej Miasto utrapienia	15.07.2021	10.09.2021	15.09.2021	15.09.2021	16.09.2021	5	5	4,5
7.	Zygmunt Adam	Filmowy mit osiedla. Obraz czeskich blokowisk w wybranych filmach z epoki socjalizmu	30.06.2021	06.07.2021	13.07.2021	10.07.2021	14.07.2021	5	5	5

Komisja sprawdziła następujące aspekty procesu dyplomowania:

1. Czy przestrzegano terminu udostępniania studentom recenzji przed egzaminem dyplomowym?
(Minimum trzy dni przed egzaminem)

- tak
- **raczej tak**
- raczej nie
- nie

Uwagi: Recenzje na ogół były udostępniane z odpowiednim wyprzedzeniem. W dwóch przypadkach recenzenci zatwierdzili je w APD zbyt późno w stosunku do wymogów procedury.

2. Czy uzasadnienia ocen pracy dyplomowej wystawionych przez kierującego pracą i recenzenta lub recenzentów były rzeczowe, kompletne i trafne?
(Proszę ocenić na podstawie wystawionych recenzji)

- **tak**
- raczej tak
- raczej nie
- nie

Uwagi: Od strony formalnej oraz merytorycznej recenzje zostały przygotowane rzetelnie i zgodnie z procedurą.

3. Czy różnice w ocenach pracy dyplomowej wystawionych przez kierującego pracą i recenzenta lub recenzentów były zasadne?
(Proszę ocenić na podstawie recenzji prac; za istotną i wymagającą uzasadnienia różnicę między ocenami wystawionymi przez promotora i recenzenta uznaje się różnicę min. 1,5 stopnia – 5! i 4, 5 i 3,5, 4,5 i 3, 4 i 2)

- **tak**
- raczej tak
- raczej nie
- nie

Uwagi: W przypadku analizowanych prac nie wystąpiły znaczące różnice w ocenie pracy.

4. Czy przestrzegano zakresu merytorycznego egzaminu dyplomowego?
(Proszę ocenić na podstawie protokołu egzaminu dyplomowego i zasad określonych we właściwej uchwale dla kierunku i stopnia studiów)

- **tak**
- raczej tak
- raczej nie
- nie

Uwagi: Przebieg egzaminów od strony merytorycznej nie budzi zastrzeżeń w odniesieniu do zasad egzaminowania określonych w uchwale Rady Dydaktycznej.

5. Czy przestrzegano właściwych procedur przeprowadzania egzaminu dyplomowego?
(Proszę ocenić na podstawie recenzji, protokołu egzaminu dyplomowego i zasad określonych we właściwej uchwale dla kierunku i stopnia studiów oraz zachowania właściwych terminów)

- **tak**

- raczej tak
- raczej nie
- nie

Uwagi: Od strony formalnej egzaminy zostały przeprowadzone poprawnie.

Podsumowanie

Proces dyplomowania na kierunkach kulturoznawstwo - wiedza o kulturze, sztuki społeczne i slawistyka nie budzi dużych zastrzeżeń. W zdecydowanej większości przypadków tematy prac były zaakceptowane przez Kierownika Jednostki Dydaktycznej z odpowiednim wyprzedzeniem, a same prace zostały zatwierdzone w APD w terminie umożliwiającym przygotowanie recenzji. Wszystkie zweryfikowane recenzje prac należy ocenić wysoko zarówno pod względem formalnym, jak i merytorycznym - są wyczerpujące, precyzyjnie sformułowane i konstruktywne.

Od strony merytorycznej egzaminy dyplomowe zostały przeprowadzone zgodnie z zasadami i zakresami tematycznymi określonymi w odpowiednich uchwałach Rady Dydaktycznej, a protokoły egzaminacyjne wypełnione są poprawnie. Istotnym problemem - zwłaszcza na kierunku kulturoznawstwo - wiedza o kulturze (I stopień) i sztuki społeczne (II stopień) - okazało się dotrzymanie terminów udostępnienia recenzji w APD. Recenzje udostępniane były niekiedy na dzień lub dwa przed egzaminem, co z pewnością utrudniło studentkom i studentom zapoznanie się z nimi. Opóźnienia te mogły wynikać po pierwsze z problemów z systemem antyplagiatowym, które wpływały na tempo udostępnienia prac do recenzji, po drugie z kontekstu pandemicznego (większość egzaminów dyplomowych odbywała się zdalnie), a po trzecie z faktu, że wymóg wprowadzania recenzji do APD na trzy dni przed egzaminem obowiązuje stosunkowo od niedawna i nie wszyscy członkowie komisji byli go świadomi.

Analiza protokołów egzaminacyjnych pozwoliła dostrzec jeszcze jeden problem - ocena z pracy dyplomowej jest w protokole automatycznie uśredniania (np. do wartości 4,75 w przypadku ocen 5 i 4,5), niestety w przypadku oceny z egzaminu nie ma możliwości wyliczenia średniej w systemie. Oznacza to, że w sytuacji, gdy oceny cząstkowe z pytań różnią się (np. 5, 5 i 4) komisja zmuszona jest wybrać w protokole ocenę 4,5 lub 5 jako ocenę końcową z egzaminu. Można odnieść wrażenie, że członkowie komisji nie mają jasności, czym powinni się w takich wypadkach kierować, co może skutkować pewną arbitralnością. Najlepszym rozwiązaniem byłoby wprowadzenie w APD funkcji automatycznego wyliczania średniej z egzaminu jak w przypadku oceny z pracy lub w ostateczności wskazanie precyzyjnych progów punktowych, które pozwoliłyby przeliczyć średnią arytmetyczną z ocen z pytań na ocenę z egzaminu (na wzór progów, które pozwalają wyliczyć ostateczny wynik ze studiów do wpisania na dyplomie).

§ 2

Podkomisja ds. kierunków filologia polska oraz *filologia klasyczna i studia śródziemnomorskie* w składzie

1. dr Marcin Leszczyński (m.leszczynski5@uw.edu.pl)
2. dr Ewelina Kwapien (e.m.kwapien@uw.edu.pl)
3. dr Ewa Modrzejewska (e.modrzejewska@uw.edu.pl)

4. dr hab. Jan Kwapisz (jan.kwapisz@uw.edu.pl)
5. Alicja Dzieciol (ab.dzieciol@student.uw.edu.pl)

poddała ocenie następujące prace dyplomowe:

A. filologia polska, studia I stopnia

lp.	autor / autorzy pracy	tytuł pracy	data					ocena		
			zatwierdzenia tematu pracy przez KJD	złożenia pracy w APD przez studenta	recenzji promotora	recenzji recenzenta	egzaminu	recenzena	promotora	z egzaminu
1.	Paulina Bziuk	„Uprzejmie prosimy uciekać prędiutko” – funkcja eufemizmów na transparentach Strajku Kobiet	08.07.2021	13.07.2021	19.07.2021	16.07.2021	22.07.2021	5	5	4
2.	Joanna Dardzińska	Język i słowo w literaturze dziecięcej na temat różnorodności etnicznej i narodowej	11.06.2021	19.06.2021	25.06.2021	25.06.2021	30.06.2021	5	5	5!
3.	Zuzanna Doherty	Poetyka strumienia świadomości w psychologicznej prozie kobiecej. Wybrane przypadki	23.07.2021	02.09.2021	07.09.2021	07.09.2021	08.09.2021	5	5	4,5
4.	Kinga Gącikowska	Charakterystyka języka propagandy politycznej PRL na podstawie plakatów socrealistycznych	08.06.2021	12.06.2021	22.06.2021	23.06.2021	25.06.2021	4,5	4,5	4,5
5.	Marta Klimczak-Uzdowska	Światopogląd romantyczny w wykazie polskich świąt państwowych i narodowych	09.06.2021	22.06.2021	28.06.2021	28.06.2021	29.06.2021	5	5	5
6.	Katarzyna Kosiek	Struktury i roztwory. Analiza wybranych metafor literaturoznawczych nawiązujących do nauk ścisłych	11.06.2021	16.06.2021	28.06.2021	29.06.2021	01.07.2021	4	4	4
7.	Anna Matuszewska	Małżeństwo w krzywym zwierciadle. Na podstawie wybranych utworów wczesnej prozy fabularnej w Polsce	10.06.2021	25.08.2021	06.09.2021	07.09.2021	08.09.2021	4	4	4
8.	Wioletta Oworuszko	Filmowość "Baśni o węzowym sercu albo wtórego słowa o Jakóbie Szeli" Radka Raka	05.07.2021	24.09.2021	25.09.2021	25.09.2021	27.09.2021	3,5	4	4,5
9.	Karyna Romanchuk	Sposoby autoprezentacji współczesnych influencerów na przykładzie polskich i wschodniosłowiańskich mediów społecznościowych	13.07.2021	27.08.2021	02.09.2021	03.09.2021	06.09.2021	3,5	3,5	4,5
10.	Julia Szymańska	Przegląd recepcji edytorsko-translatorskiej "Dziwnego przypadku doktora Jekylla i Mr. Hyde'a" Roberta Luisa Stevensona w polskim systemie literackim	23.07.2021	08.09.2021	09.09.2021	08.09.2021	10.09.2021	3	3,5	3

11.	Paulina Utkowska	Człowiek w labiryncie znaczeń. „Kosmos” Witolda Gombrowicza i „Biblioteka Babel” Jorge Luisa Borgesa	01.09.2021	07.09.2021	07.09.2021	09.09.2021	13.09.2021	5	5	5
12.	Ewa Wiatr	Polska seria translatorska powieści Lucy Maud Montgomery „Błękitny Zamek”. Badania nad przekładem polemicznym	08.06.2021	17.06.2021	27.06.2021	29.06.2021	02.07.2021	4,5	5	5
13.	Paulina Wiśniewska	Analiza leksykalno-stylistyczna tekstów piosenek Michała Matczaka	22.06.2021	25.06.2021	04.07.2021	29.06.2021	06.07.2021	4,5	5	5
14.	Iwona Wójcikowska	"Podolanka" Michała Dymitra Krajewskiego wobec Roussowskiej teorii wychowania	19.07.2021	10.09.2021	25.09.2021	25.09.2021	27.09.2021	5	5	3,5
15.	Weronika Zyskowska	Podmiot nomadyczny a kształtowanie się tożsamości. Figura narratorki w „Biegunach” Olgi Tokarczuk	17.06.2021	17.06.2021	02.07.2021	04.07.2021	06.07.2021	4,5	4,5	4,5

Komisja sprawdziła następujące aspekty procesu dyplomowania:

1. Czy przestrzegano terminu udostępniania studentom recenzji przed egzaminem dyplomowym?

(Minimum trzy dni przed egzaminem)

- tak
- raczej tak
- raczej nie
- nie

Uwagi: W przypadku 9 ze sprawdzonych prac jedną lub obie recenzje udostępniono 1 lub 2 dni przed egzaminem.

2. Czy uzasadnienia ocen pracy dyplomowej wystawionych przez kierującego pracą i recenzenta lub recenzentów były rzeczowe, kompletne i trafne?

(Proszę ocenić na podstawie wystawionych recenzji)

- tak
- raczej tak
- raczej nie
- nie

Uwagi: W zdecydowanej większości przypadków recenzje wydają się rzetelne i dobrze uzasadniają oceny. W jednym przypadku uzasadnienie oceny pracy licencjackiej jest niekompletne: w części merytorycznej pojawiają się jedynie pytania do autorki, dotyczące pobocznych (według samej recenzentki) wątków pracy, oczekujących na rozszerzenie (choć raczej na poziomie pracy magisterskiej, a nie licencjackiej). Recenzja niewystarczająco w tej części uzasadnia wystawienie oceny bardzo dobrej. W innym przypadku jedna recenzja jest bardzo krytyczna względem samych założeń pracy i jej celów (wskazany jest wprost brak realizacji podstawowych założeń pracy i podważany sens podejmowania takich badań), mimo oceny pozytywnej (3,5), natomiast w drugiej recenzji tej samej pracy ocena (4,0) została wystawiona na wyrzut, jako zachęta (co trudno uznać za odpowiednie uzasadnienie): „będę proponował notę dobrą, która oprócz oceny aktualnej ma zachęcać Autorkę do dalszych prac polonistycznych”.

3. Czy różnice w ocenach pracy dyplomowej wystawionych przez kierującego pracą i recenzenta lub recenzentów były zasadne?

(Proszę ocenić na podstawie recenzji prac; za istotną i wymagającą uzasadnienia różnicę między ocenami wystawionymi przez promotora i recenzenta uznaje się różnicę min. 1,5 stopnia – 5! i 4, 5 i 3,5, 4,5 i 3, 4 i 2)

- **tak**
- raczej tak
- raczej nie
- nie

Uwagi: W analizowanych przypadkach nie było zasadniczych różnic w ocenach prac dyplomowych.

4. Czy przestrzegano zakresu merytorycznego egzaminu dyplomowego?

(Proszę ocenić na podstawie protokołu egzaminu dyplomowego i zasad określonych we właściwej uchwale dla kierunku i stopnia studiów)

- tak
- **raczej tak**
- raczej nie
- nie

Uwagi: W przypadku czterech egzaminów komisja miała wątpliwości, czy tematyka pytań zadawanych na egzaminie odnosi się zarówno do pracy, jak i do seminarium dyplomowego (pytania dotyczyły wyłącznie pracy lub wyłącznie seminarium). W jednym przypadku pytanie wykraczało poza zakres tematyczny pracy dyplomowej i seminarium dyplomowego.

5. Czy przestrzegano właściwych procedur przeprowadzania egzaminu dyplomowego?

(Proszę ocenić na podstawie recenzji, protokołu egzaminu dyplomowego i zasad określonych we właściwej uchwale dla kierunku i stopnia studiów oraz zachowania właściwych terminów)

- **tak**
- raczej tak
- raczej nie
- nie

Uwagi: W przypadku jednego egzaminu z ocen cząstkowych wynikała wyższa średnia (3,5) niż ocena wystawiona jako końcowa nota z egzaminu (3).

B. filologia polska, studia II stopnia

lp.	autor / autorzy pracy	tytuł pracy	data					ocena		
			zatwierdzenia tematu pracy przez KJD	złożenia pracy w APD przez studenta	recenzji promotora	recenzji recenzenta	egzaminu	recenzenta	promotora	z egzaminu
1.	Anna Bykova	Postać jako kategoria transmedialna w twórczości prozatorskiej i plastycznej Ewy Kuryluk	01.06.2021	21.06.2021	01.07.2021	28.06.2021	01.07.2021	5	5!	5
2.	Małgorzata Duży	Koronaleksyka. Analiza słownictwa związanego z pandemią COVID-19	13.07.2021	03.08.2021	08.08.2021	30.08.2021	07.09.2021	4	3	3
3.	Aleksandra Gronowska	Elżbieta z Kowalskich Drużbacka – zwierciadło czasów saskich	08.06.2021	13.06.2021	21.06.2021	29.06.2021	02.07.2021	4	5	5
4.	Marzena Kloskowska	Kategorie honoru, zbrodni i miłości w warszawskiej balladzie podwórzowej	27.05.2021	06.09.2021	15.09.2021	17.09.2021	20.09.2021	5	5	5
5.	Natalia Krawczak	Wykładowi perswazji w „Kazaniach ponadczasowych” księdza Mirosława Malińskiego	21.06.2021	29.06.2021	05.07.2021	30.06.2021	06.07.2021	5	5	5
6.	Olga Lewandowska	Bulwarowe „sny o potędze” Juliusza Słowackiego. Historia dramatu „Beatrix Cenci” [podwójny dyplom magisterski z Sorboną]	11.06.2021	14.06.2021	28.06.2021 i 29.06.2021	28.06.2021	01.07.2021	5!	5 i 5!	5
7.	Justyna Malec	Wymiar czasowo-przestrzenny internetowego talk-show z perspektywy krytyki gatunkowej	01.07.2021	14.09.2021	23.09.2021	23.09.2021	28.09.2021	4	4,5	4,5
8.	Agata Mularczyk	„Król” Szczepana Twardocha w reżyserii Jana P. Matuszyńskiego: adaptacja, media i parateksty	03.09.2021	10.09.2021	22.09.2021	24.09.2021	24.09.2021	4,5	4,5	4,5
9.	Jagoda Prudzyńska	Rośliny jako lek w dziele Pawła Jana Biretowskiego „Wiadomość ciekawa, każdemu wielce pożyteczna o skutkach i mocy zbóż [...]”. Językoznawczy opis XVIII-wiecznych sposobów leczenia ludzi i zwierząt	01.09.2021	12.09.2021	27.09.2021	28.09.2021	29.09.2021	5	5	3
10.	Piotr Sidorowicz	Uwikłanie teorii. Stefan Żółkiewski w latach 1930–1950	14.06.2021	15.06.2021	27.06.2021	30.06.2021	06.07.2021	5!	5!	5!
11.	Karolina Stefaniuk	Wspólnota rodzinna i kultura polska w powieściach Stanisława Brzozowskiego i Witolda Gombrowicza	02.07.2021	09.07.2021	17.09.2021	15.07.2021	19.07.2021	5	5	5

12.	Magdalena Strąk	"Przyszłość nie przede mną, lecz za mną". Spotkania z przeszłością w "Uchu Igielnym" Wiesława Myśliwskiego i "Ostatniej taśmie" Samuela Becketta. [podwójny dyplom magisterski z Sorboną]	01.04. 2020	14.06. 2021	15.06. 2021; 25.06. 2021	17.06. 2021	25.06. 2021	5!	5! i 5!	5!
13.	Natalia Szymańska	Obraz wojny w twórczości fantastycznej na przykładzie septologii J.K. Rowling	15.06. 2021	16.06. 2021	21.06. 2021	03.07. 2021	06.07. 2021	5	5	4
14.	Marta Woźniak	Leksykalne środki wartościowania w opiniach na temat lekarzy na portalu ZnanyLekarz.pl	21.06. 2021	30.06. 2021	04.07. 2021	01.07. 2021	05.07. 2021	5	5	5
15.	Paulina Ziółkowska	Kanon lektur szkolnych dla klas VII – VIII w dyskursie publicznym XX i XXI wieku. Wybrane aspekty.	15.07. 2021	29.08. 2021	31.08. 2021	04.09. 2021	09.09. 2021	5	5	5

Komisja sprawdziła następujące aspekty procesu dyplomowania:

1. Czy przestrzegano terminu udostępniania studentom recenzji przed egzaminem dyplomowym?

(Minimum trzy dni przed egzaminem)

- tak
- raczej tak
- raczej nie
- nie

Uwagi: W przypadku 8 ze sprawdzonych prac jedną lub obie recenzje udostępniono 1 lub 2 dni przed egzaminem, lub nawet w dniu egzaminu (2 przypadki).

2. Czy uzasadnienia ocen pracy dyplomowej wystawionych przez kierującego pracą i recenzenta lub recenzentów były rzeczowe, kompletne i trafne?

(Proszę ocenić na podstawie wystawionych recenzji)

- tak
- raczej tak
- raczej nie
- nie

Uwagi: Recenzje robią wrażenie rzetelnych i dobrze uzasadniają oceny.

3. Czy różnice w ocenach pracy dyplomowej wystawionych przez kierującego pracą i recenzenta lub recenzentów były zasadne?

(Proszę ocenić na podstawie recenzji prac; za istotną i wymagającą uzasadnienia różnicę między ocenami wystawionymi przez promotora i recenzenta uznaje się różnicę min. 1,5 stopnia – 5! i 4, 5 i 3,5, 4,5 i 3, 4 i 2)

- tak
- raczej tak
- raczej nie

- nie

Uwagi: W analizowanych przypadkach nie było różnic w ocenach prac dyplomowych.

4. Czy przestrzegano zakresu merytorycznego egzaminu dyplomowego?

(Proszę ocenić na podstawie protokołu egzaminu dyplomowego i zasad określonych we właściwej uchwale dla kierunku i stopnia studiów)

- tak
- **raczej tak**
- raczej nie
- nie

Uwagi: W sześciu przypadkach komisja odniosła wrażenie, że dwa lub wszystkie pytania odnoszą się do pracy, skutkiem tego może być brak pytania odnoszącego się do tematyki seminarium dyplomowego. W przypadku jednej pracy pytania w protokole zostały sformułowane tak zwięźle, że nie sposób ocenić ich treści merytorycznej i trafności.

5. Czy przestrzegano właściwych procedur przeprowadzania egzaminu dyplomowego?

(Proszę ocenić na podstawie recenzji, protokołu egzaminu dyplomowego i zasad określonych we właściwej uchwale dla kierunku i stopnia studiów oraz zachowania właściwych terminów)

- **tak**
- raczej tak
- raczej nie
- nie

Uwagi: W jednym przypadku praca przekracza 120 stron, co każe podejrzewać, że może przekraczać wyznaczony limit 5 arkuszy.

C. filologia klasyczna i studia śródziemnomorskie, studia I stopnia

lp.	autor / autorzy pracy	tytuł pracy	data					ocena		
			zatwierdzenia tematu pracy przez KJD	złożenia pracy w APD przez studenta	recenzji promotora	recenzji recenzenta	egzaminu	recenzenta	promotora	z egzaminu
1.	Martyna Gil	Sic me vivere, sic iuvat perire - Obraz miasta i prowincji w poezji Marcjalisa	08.07. 2021	30.08. 2021	07.09. 2021	08.09. 2021	14.09. 2021	5	5	4,5
2.	Klaudia Radomska	Portrety małżonków w wybranych epigramach z "Antologii palatyńskiej"	17.06. 2021	22.06. 2021	27.06. 2021	30.06. 2021	05.07. 2021	5	5	4
3.	Adam Stępniewicz	ΩΣ ΓΛΥΚΕΡΟ ΤΟ ΓΛΩΣΣ', ΩΣΠΕΡ ΑΤΤΙΚΟΣ ΜΕΛΙΣ - Język scytyjskiego łuczniaka w "Thesmofoiach"	21.07. 2021	28.08. 2021	09.09. 2021	08.09. 2021	10.09. 2021	5!	5!	5
4.	Katarzyna Warsztocka	Mowa Arystofanesa w "Uczcie" Platona. Człowiek, miłość i płęć w opowieści komediopisarza.	17.09. 2021	20.09. 2021	27.09. 2021	28.09. 2021	29.09. 2021	4	4	4
5.	Kacper Żochowski	Archiwum Horosa i Tapekysis. Polskie wydanie i przekład P. Mich. III 176-178, 180-181, 184-189, 195-199, X 583-585, XI 605, 625, XII 635 z komentarzem prawnym i filologicznym.	25.05. 2021	17.06. 2021	30.06. 2021	30.06. 2021	02.07. 2021	5	5	5

Komisja sprawdziła następujące aspekty procesu dyplomowania:

1. Czy przestrzegano terminu udostępniania studentom recenzji przed egzaminem dyplomowym?
(Minimum trzy dni przed egzaminem)

- tak
- raczej tak
- **raczej nie**
- nie

Uwagi: W przypadku 3 prac recenzje udostępniono 1 lub 2 dni przed egzaminem.

2. Czy uzasadnienia ocen pracy dyplomowej wystawionych przez kierującego pracą i recenzenta lub recenzentów były rzeczowe, kompletne i trafne?
(Proszę ocenić na podstawie wystawionych recenzji)

- tak

- **raczej tak**
- raczej nie
- nie

Uwagi: W przypadku jednej pracy opinię recenzenta trzeba ocenić jako lakoniczną.

3. Czy różnice w ocenach pracy dyplomowej wystawionych przez kierującego pracą i recenzenta lub recenzentów były zasadne?

(Proszę ocenić na podstawie recenzji prac; za istotną i wymagającą uzasadnienia różnicę między ocenami wystawionymi przez promotora i recenzenta uznaje się różnicę min. 1,5 stopnia – 5! i 4, 5 i 3,5, 4,5 i 3, 4 i 2)

- **tak**
- raczej tak
- raczej nie
- nie

Uwagi: W analizowanych przypadkach nie było różnic w ocenach prac dyplomowych.

4. Czy przestrzegano zakresu merytorycznego egzaminu dyplomowego?

(Proszę ocenić na podstawie protokołu egzaminu dyplomowego i zasad określonych we właściwej uchwale dla kierunku i stopnia studiów)

- **tak**
- raczej tak
- raczej nie
- nie

Uwagi: Brak.

5. Czy przestrzegano właściwych procedur przeprowadzania egzaminu dyplomowego?

(Proszę ocenić na podstawie recenzji, protokołu egzaminu dyplomowego i zasad określonych we właściwej uchwale dla kierunku i stopnia studiów oraz zachowania właściwych terminów)

- **tak**
- raczej tak
- raczej nie
- nie

Uwagi: Brak.

D. filologia klasyczna i studia śródziemnomorskie, studia II stopnia

lp.	autor / autorzy pracy	tytuł pracy	data					ocena		
			zatwierdzenia tematu pracy przez KJD	złożenia pracy w APD przez studenta	recenzji promotora	recenzji recenzenta	egzaminu	recenzena	promotora	z egzaminu
1.	Janusz Cukras	List Rogera Bacona do Wilhelma z Paryża: przekład z komentarzem	01.09.2020	18.06.2021	27.06.2021	30.06.2021	02.07.2021	5!	5	5
2.	Mateusz Kwiatkowski	Eliusz Festus Aftoniusz "O asynartetach" (O wszystkich metrach księga IV). Wstęp, przekład i komentarz.	21.04.2021	29.04.2021	15.05.2021	15.05.2021	17.05.2021	5	4	4
3.	Piotr Orowiecki	Westalki a rola kobiet w Rzymie. Wybrane zagadnienia.	03.03.2021	06.03.2021	15.03.2021	18.03.2021	22.03.2021	5	5	5
4.	Samuel Tchorek-Bentall	Kratos: Power and Strengh in Homer and Hobbes	22.06.2020	01.12.2020	17.12.2020	18.12.2020	21.12.2020	5!	5	5

Komisja sprawdziła następujące aspekty procesu dyplomowania:

1. Czy przestrzegano terminu udostępniania studentom recenzji przed egzaminem dyplomowym?

(Minimum trzy dni przed egzaminem)

- tak
- raczej tak
- **raczej nie**
- nie

Uwagi: W przypadku 2 prac recenzje udostępniono 2 dni przed egzaminem.

2. Czy uzasadnienia ocen pracy dyplomowej wystawionych przez kierującego pracą i recenzenta lub recenzentów były rzeczowe, kompletne i trafne?

(Proszę ocenić na podstawie wystawionych recenzji)

- tak
- **raczej tak**
- raczej nie

- nie

Uwagi: W przypadku jednej pracy opinię recenzenta trzeba ocenić jako lakoniczną.

3. Czy różnice w ocenach pracy dyplomowej wystawionych przez kierującego pracą i recenzenta lub recenzentów były zasadne?

(Proszę ocenić na podstawie recenzji prac; za istotną i wymagającą uzasadnienia różnicę między ocenami wystawionymi przez promotora i recenzenta uznaje się różnicę min. 1,5 stopnia – 5! i 4, 5 i 3,5, 4,5 i 3, 4 i 2)

- **tak**
- raczej tak
- raczej nie
- nie

Uwagi: W analizowanych przypadkach nie było zasadniczych różnic w ocenach prac dyplomowych.

4. Czy przestrzegano zakresu merytorycznego egzaminu dyplomowego?

(Proszę ocenić na podstawie protokołu egzaminu dyplomowego i zasad określonych we właściwej uchwale dla kierunku i stopnia studiów)

- **tak**
- raczej tak
- raczej nie
- nie

Uwagi: W jednym przypadku na podstawie dostępnych materiałów trudno odpowiedzieć na postawione w tym punkcie pytanie.

5. Czy przestrzegano właściwych procedur przeprowadzania egzaminu dyplomowego?

(Proszę ocenić na podstawie recenzji, protokołu egzaminu dyplomowego i zasad określonych we właściwej uchwale dla kierunku i stopnia studiów oraz zachowania właściwych terminów)

- **tak**
- raczej tak
- raczej nie
- nie

Uwagi: Brak.

Podsumowanie

Na podstawie przeanalizowanych prac i zauważonych nieprawidłowości komisja postanowiła sformułować dwie rekomendacje mające na celu wyeliminowanie nieprawidłowości w przebiegu egzaminów dyplomowych:

- istotne jest wprowadzenie procedur, pozwalających się upewnić co do świadomości promotorów, recenzentów i przewodniczących komisji egzaminów dyplomowych o konieczności udostępniania recenzji dyplomantom z co najmniej trzydniowym wyprzedzeniem; niedotrzymywanie tego terminu jest bardzo częste i może utrudniać dyplomantom właściwe przygotowanie się do egzaminu, w skrajnych przypadkach (dwóch) recenzja została wystawiona w dniu egzaminu;
- zaleca się wprowadzenie procedur, w wyniku których promotorzy, recenzenci, a zwłaszcza czuwający nad przebiegiem egzaminów dyplomowych przewodniczący komisji zadbać o zgodny z uchwałą Rady Dydaktycznej przebieg egzaminu, a w szczególności upewnienie się, że tematyka zadanych pytań odpowiada wymogom określonym w uchwale. Komisja stwierdza jedna, że na podstawie dostępnych materiałów (informacje o wybranym seminarium dyplomowym, sylabusy seminariów dostępne w USOS, protokoły egzaminów) nie zawsze możliwe jest udzielenie pewnej odpowiedzi na pytanie o przestrzeganie zakresu merytorycznego egzaminu.

§ 3

Podkomisja ds. kierunków filologia bałtycka, filologia polskiego języka migowego oraz logopedia ogólna i kliniczna w składzie

1. mgr Marta Wiślicka (marta.wislicka@uw.edu.pl)
2. dr Sylwia Łozińska (s.lozinska@uw.edu.pl)
3. dr Joanna Zawadka (joanna.zawadka@uw.edu.pl)
4. Alicja Jakubowska (aj.jakubowska2@student.uw.edu.pl)

poddawa ocenie następujące prace dyplomowe:

A. filologia bałtycka, studia I stopnia

lp.	autor pracy	tytuł pracy	data					ocena		
			zatwierdzenia tematu pracy przez KJD	złożenia pracy w APD przez studenta	recenzji promotora	recenzji recenzenta	egzaminu	recenzenta	promotora	z egzaminu
1.	Monika Kaleta	Słownictwo rzadkie i neologizmy autorskie w twórczości Algisa Uzdili (na podstawie tomu poezji Širdies virpsniai)	8.06. 2021	9.06. 2021	24.06. 2021	27.06. 2021	30.06. 2021	4	4	3,5

Komisja sprawdziła następujące aspekty procesu dyplomowania:

1. Czy przestrzegano terminu udostępniania studentom recenzji przed egzaminem dyplomowym?

(Minimum trzy dni przed egzaminem)

- **tak**
- raczej tak
- raczej nie
- nie

Uwagi: Brak.

2. Czy uzasadnienia ocen pracy dyplomowej wystawionych przez kierującego pracą i recenzenta lub recenzentów były rzeczowe, kompletne i trafne?

(Proszę ocenić na podstawie wystawionych recenzji)

- **tak**
- raczej tak
- raczej nie
- nie

Uwagi: Brak.

3. Czy różnice w ocenach pracy dyplomowej wystawionych przez kierującego pracą i recenzenta lub recenzentów były zasadne?

(Proszę ocenić na podstawie recenzji prac; za istotną i wymagającą uzasadnienia różnicę między ocenami wystawionymi przez promotora i recenzenta uznaje się różnicę min. 1,5 stopnia – 5! i 4, 5 i 3,5, 4,5 i 3, 4 i 2)

- **tak**
- raczej tak
- raczej nie
- nie

Uwagi: Nie wystąpiła istotna różnica między ocenami.

4. Czy przestrzegano zakresu merytorycznego egzaminu dyplomowego?

(Proszę ocenić na podstawie protokołu egzaminu dyplomowego i zasad określonych we właściwej uchwale dla kierunku i stopnia studiów)

- **tak**
- raczej tak
- raczej nie
- nie

Uwagi: Brak.

5. Czy przestrzegano właściwych procedur przeprowadzania egzaminu dyplomowego?

(Proszę ocenić na podstawie recenzji, protokołu egzaminu dyplomowego i zasad określonych we właściwej uchwale dla kierunku i stopnia studiów oraz zachowania właściwych terminów)

- **tak**
- raczej tak
- raczej nie
- nie

Uwagi: Brak.

B. filologia bałtycka, studia II stopnia

lp.	autor pracy	tytuł pracy	data					ocena		
			zatwierdzenia tematu pracy przez KJD	złożenia pracy w APD przez studenta	recenzji promotora	recenzji recenzenta	egzaminu	recenzenta	promotora	z egzaminu
1.	Cezary Wiśniewski	„Wileński poker” Ričardasa Gavelisa – redefiniowanie syndromu skanuczenia w świetle postkolonializmu bałtyckiego	3.12.2020	9.12.2020	19.12.2020	18.12.2020	22.12.2020	4	4	3,5
2.	Andrzej Żak	Łotewskie fonemy palatalne /c j/: charakterystyka, pochodzenie, typologia	15.07.2021	2.09.2021	20.09.2021	19.09.2021	23.09.2021	5!	5!	5!

Komisja sprawdziła następujące aspekty procesu dyplomowania:

1. Czy przestrzegano terminu udostępniania studentom recenzji przed egzaminem dyplomowym?

(Minimum trzy dni przed egzaminem)

- **tak**
- raczej tak
- raczej nie
- nie

Uwagi: Brak.

2. Czy uzasadnienia ocen pracy dyplomowej wystawionych przez kierującego pracą i recenzenta lub recenzentów były rzeczowe, kompletne i trafne?

(Proszę ocenić na podstawie wystawionych recenzji)

- **tak**
- raczej tak
- raczej nie
- nie

Uwagi: Brak.

3. Czy różnice w ocenach pracy dyplomowej wystawionych przez kierującego pracą i recenzenta lub recenzentów były zasadne?

(Proszę ocenić na podstawie recenzji prac; za istotną i wymagającą uzasadnienia różnicę między ocenami wystawionymi przez promotora i recenzenta uznaje się różnicę min. 1,5 stopnia – 5! i 4, 5 i 3,5, 4,5 i 3, 4 i 2)

- **tak**
- raczej tak
- raczej nie
- nie

Uwagi: Nie wystąpiła istotna różnica między ocenami.

4. Czy przestrzegano zakresu merytorycznego egzaminu dyplomowego?

(Proszę ocenić na podstawie protokołu egzaminu dyplomowego i zasad określonych we właściwej uchwale dla kierunku i stopnia studiów)

- **tak**
- raczej tak
- raczej nie
- nie

Uwagi: Brak.

5. Czy przestrzegano właściwych procedur przeprowadzania egzaminu dyplomowego?

(Proszę ocenić na podstawie recenzji, protokołu egzaminu dyplomowego i zasad określonych we właściwej uchwale dla kierunku i stopnia studiów oraz zachowania właściwych terminów)

- **tak**
- raczej tak
- raczej nie
- nie

Uwagi: Brak.

C. filologia polskiego języka migowego, studia II stopnia

lp.	autor pracy	tytuł pracy	data					ocena		
			zatwierdzenia tematu pracy przez KJD	złożenia pracy w APD przez studenta	recenzji promotora	recenzji recenzenta	egzaminu	recenzenta	promotora	z egzaminu
1.	Natalia Gałęcka	Funkcje elementów niemanualnych w tzw. znakach kulturowych PJM	21.06.2021	22.06.2021	02.07.2021	30.06.2021	09.07.2021	4	4	5
2.	Weronika Dziewanowska	Klasyfikatory w opisie słownikowym (w świetle danych korpusowych)	06.07.2021	09.07.2021	14.07.2021	21.07.2021	27.07.2021	3,5	5	4,5
3.	Weronika Piersa	Analiza liczebników inkorporowanych w polskim języku migowym w perspektywie ograniczeń procesu inkorporacji	03.09.2021	07.09.2021	14.09.2021	11.09.2021	20.09.2021	5!	5!	5!
4.	Weronika Szymańska-Gątarek	Funkcja i status wybranych gestów wargowych w polskim języku migowym (PJM) - badanie pilotażowe	03.09.2021	07.09.2021	14.09.2021	14.09.2021	20.09.2021	4,5	5	5
5.	Kinga Kaczmarczyk	Słownictwo z zakresu edukacji przyrodniczej w "Słowniku mimicznym dla głuchoniemych i osób z nimi styczność mających"	08.09.2021	09.09.2021	16.09.2021	21.09.2021	24.09.2021	4,5	5	4,5

Komisja sprawdziła następujące aspekty procesu dyplomowania:

1. Czy przestrzegano terminu udostępniania studentom recenzji przed egzaminem dyplomowym?

(Minimum trzy dni przed egzaminem)

- **tak**
- raczej tak
- raczej nie
- nie

Uwagi: Brak.

2. Czy uzasadnienia ocen pracy dyplomowej wystawionych przez kierującego pracą i recenzenta lub recenzentów były rzeczowe, kompletne i trafne?

(Proszę ocenić na podstawie wystawionych recenzji)

- **tak**
- raczej tak
- raczej nie
- nie

Uwagi: Brak.

3. Czy różnice w ocenach pracy dyplomowej wystawionych przez kierującego pracą i recenzenta lub recenzentów były zasadne?

(Proszę ocenić na podstawie recenzji prac; za istotną i wymagającą uzasadnienia różnicę między ocenami wystawionymi przez promotora i recenzenta uznaje się różnicę min. 1,5 stopnia – 5 i 4, 5 i 3,5, 4,5 i 3, 4 i 2)

- **tak**
- raczej tak
- raczej nie
- nie

Uwagi: Nie wystąpiła istotna różnica między ocenami.

4. Czy przestrzegano zakresu merytorycznego egzaminu dyplomowego?

(Proszę ocenić na podstawie protokołu egzaminu dyplomowego i zasad określonych we właściwej uchwale dla kierunku i stopnia studiów)

- **tak**
- raczej tak
- raczej nie
- nie

Uwagi: Brak.

5. Czy przestrzegano właściwych procedur przeprowadzania egzaminu dyplomowego?

(Proszę ocenić na podstawie recenzji, protokołu egzaminu dyplomowego i zasad określonych we właściwej uchwale dla kierunku i stopnia studiów oraz zachowania właściwych terminów)

- **tak**
- raczej tak
- raczej nie
- nie

Uwagi: Brak.

D. logopedia ogólna i kliniczna, studia I stopnia

lp.	autor pracy	tytuł pracy	data					ocena		
			zatwierdzenia tematu pracy przez KJD	złożenia pracy w APD przez studenta	recenzji promotora	recenzji recenzenta	egzaminu	recenzenta	promotora	z egzaminu
1.	Kinga Góralczyk	Studium przypadku dziesięcioletniej dziewczynki z rotacyzmem	30.09.2020	02.10.2020	03.10.2020	10.10.2020	13.10.2020	5	4,5	5
2.	Izabela Imiołek	Proces diagnozy logopedycznej w dyslalii. Studium przypadku sześciolatniego chłopca	04.12.2020	14.12.2020	16.12.2020	15.12.2020	18.12.2020	3	4	4
3.	Patrycja Kucharek	Rozwój psychomotoryczny dziecka ze szczególnym uwzględnieniem mowy do 18 miesiąca życia	01.02.2020	03.02.2021	15.02.2021	19.02.2021	23.02.2021	3	4	4
4.	Angelika Kaftanowicz	Ocena sprawności komunikacyjnych przy użyciu nowych technologii u dziecka z Zespołem Aspergera - studium przypadku	08.06.2020	10.06.2020	22.06.2020	27.03.2020	13.04.2021	3,5	4	4
5.	Iwona Abramczyk	Wpływ poziomu świadomości rodziców dzieci w wieku przedszkolnym na rozwój mowy i jej zaburzenia	24.05.2021	31.05.2021	11.06.2021	11.06.2021	15.06.2021	5	5!	5
6.	Alicja Jaglarska	Stopień świadomości profilaktyki logopedycznej u ojców oraz jego wpływ na rozwój mowy dziecka	24.05.2021	02.06.2021	11.06.2021	11.06.2021	15.06.2021	4	4,5	4,5
7.	Martyna Paluch	Studium przypadku sześciolatniego dziecka z dyslalią	24.05.2021	31.05.2021	11.06.2021	12.06.2021	15.06.2021	4,5	4,5	5
8.	Aleksandra Pieńczuk	Studium przypadku dziecka z opóźnionym rozwojem mowy	24.05.2021	31.05.2021	11.06.2021	12.06.2021	15.06.2021	4,5	4,5	5

Komisja sprawdziła następujące aspekty procesu dyplomowania:

1. Czy przestrzegano terminu udostępniania studentom recenzji przed egzaminem dyplomowym?

(Minimum trzy dni przed egzaminem)

- **tak**
- raczej tak
- raczej nie
- nie

Uwagi: Brak.

2. Czy uzasadnienia ocen pracy dyplomowej wystawionych przez kierującego pracą i recenzenta lub recenzentów były rzeczowe, kompletne i trafne?

(Proszę ocenić na podstawie wystawionych recenzji)

- **tak**
- raczej tak
- raczej nie
- nie

Uwagi: Brak.

3. Czy różnice w ocenach pracy dyplomowej wystawionych przez kierującego pracą i recenzenta lub recenzentów były zasadne?

(Proszę ocenić na podstawie recenzji prac; za istotną i wymagającą uzasadnienia różnicę między ocenami wystawionymi przez promotora i recenzenta uznaje się różnicę min. 1,5 stopnia – 5 i 4, 5 i 3,5, 4,5 i 3, 4 i 2)

- **tak**
- raczej tak
- raczej nie
- nie

Uwagi: Nie wystąpiła istotna różnica między ocenami.

4. Czy przestrzegano zakresu merytorycznego egzaminu dyplomowego?

(Proszę ocenić na podstawie protokołu egzaminu dyplomowego i zasad określonych we właściwej uchwale dla kierunku i stopnia studiów)

- **tak**
- raczej tak
- raczej nie
- nie

Uwagi: Brak.

5. Czy przestrzegano właściwych procedur przeprowadzania egzaminu dyplomowego?

(Proszę ocenić na podstawie recenzji, protokołu egzaminu dyplomowego i zasad określonych we właściwej uchwale dla kierunku i stopnia studiów oraz zachowania właściwych terminów)

- **tak**
- raczej tak
- raczej nie
- nie

Uwagi: Brak.

E. logopedia ogólna i kliniczna, studia II stopnia

lp.	autor pracy	tytuł pracy	data					ocena		
			zatwierdzenia tematu pracy przez KJD	złożenia pracy w APD przez studenta	recenzji promotora	recenzji recenzenta	egzaminu	recenzena	promotora	z egzaminu
1	Pola Profeta	Badanie sprawności językowej i komunikacyjnej ze szczególnym uwzględnieniem narracji u dorosłej osoby z afazją ruchową. Studium przypadku.	17.11.2020	26.11.2020	02.12.2020	04.12.2020	07.12.2020	5	4	5
2	Paulina Łażewska	Stopień opanowania kategorii przypadku i liczby rzeczownika przez dzieci z zespołem Downa i niepełnosprawnością intelektualną w stopniu umiarkowanym	01.12.2020	08.12.2020	09.12.2020	08.12.2020	14.12.2020	5	4	5
3	Kaja Sadłowska	Gwary południowo-wschodniej części województwa podlaskiego. Analiza fonetyczno-audytywna	14.05.2021	17.05.2021	20.05.2021	23.05.2021	27.05.2021	4,5	5	4
4	Aleksandra Wilkowska	Wpływ doświadczeń orofacjalnych na rozwój funkcji prymarnych u dzieci przedwcześnie urodzonych	07.06.2021	20.06.2021	29.06.2021	28.06.2021	01.07.2021	5	5	5

5	Miriam Witkowska	Wpływ alternatywnych i wspomagających metod komunikacji (AAC) na rozwój komunikacji i mowy u dzieci z wyzwaniami rozwojowymi	07.06.2021	20.06.2021	29.06.2021	28.06.2021	01.07.2021	4,5	5	5
6	Grażyna Łopata	Realizacja akustycznego parametru VOT w języku polskim i angielskim w wymowie dzieci 6-7 letnich	24.06.2021	02.07.2021	05.07.2021	06.07.2021	08.07.2021	4	4	4
7	Justyna Koszek	Zaburzenia wymowy u osób dorosłych. Zależności czynnościowo-morfologiczne	24.06.2021	28.06.2021	02.07.2021	04.07.2021	08.07.2021	5	5	4,5
8	Agata Witan	Świadomość polskich logopedów na temat wykorzystania elementów metody werbo-tonalnej w terapii logopedycznej osób z różnymi zaburzeniami mowy	24.06.2021	03.07.2021	05.07.2021	06.07.2021	08.07.2021	5	5	5

Komisja sprawdziła następujące aspekty procesu dyplomowania:

1. Czy przestrzegano terminu udostępniania studentom recenzji przed egzaminem dyplomowym?

(Minimum trzy dni przed egzaminem)

- tak
- **raczej tak**
- raczej nie
- nie

Uwagi: W przypadku egzaminu dyplomowego p. Grażyny Łopaty termin udostępnienia recenzji przed egzaminem wypadł na 2 dni przed obroną.

2. Czy uzasadnienia ocen pracy dyplomowej wystawionych przez kierującego pracą i recenzenta lub recenzentów były rzeczowe, kompletne i trafne?

(Proszę ocenić na podstawie wystawionych recenzji)

- **tak**
- raczej tak
- raczej nie
- nie

Uwagi: Brak.

3. Czy różnice w ocenach pracy dyplomowej wystawionych przez kierującego pracą i recenzenta lub recenzentów były zasadne?

(Proszę ocenić na podstawie recenzji prac; za istotną i wymagającą uzasadnienia różnicę między ocenami wystawionymi przez promotora i recenzenta uznaje się różnicę min. 1,5 stopnia – 5 i 4, 5 i 3,5, 4,5 i 3, 4 i 2)

- **tak**
- raczej tak
- raczej nie

- nie

Uwagi: Nie wystąpiła istotna różnica między ocenami.

4. Czy przestrzegano zakresu merytorycznego egzaminu dyplomowego?

(Proszę ocenić na podstawie protokołu egzaminu dyplomowego i zasad określonych we właściwej uchwale dla kierunku i stopnia studiów)

- **tak**
- raczej tak
- raczej nie
- nie

Uwagi: Brak.

5. Czy przestrzegano właściwych procedur przeprowadzania egzaminu dyplomowego?

(Proszę ocenić na podstawie recenzji, protokołu egzaminu dyplomowego i zasad określonych we właściwej uchwale dla kierunku i stopnia studiów oraz zachowania właściwych terminów)

- **tak**
- raczej tak
- raczej nie
- nie

Uwagi: Brak.

Podsumowanie

Podkomisja ds. monitorowania procesu dyplomowania na kierunkach *filologia bałtycka*, *filologia polskiego języka migowego* oraz *logopedia ogólna i kliniczna* w składzie: mgr Marta Wiślicka, dr Sylwia Łozińska, dr Joanna Zawadka i Aleksandra Jakubowska poddała ocenie 9 prac licencjackich (1 z zakresu filologii bałtyckiej oraz 8 z zakresu logopedii ogólnej i klinicznej) oraz 15 prac magisterskich (2 z zakresu filologii bałtyckiej, 5 z zakresu filologii polskiego języka migowego oraz 8 z zakresu logopedii ogólnej i klinicznej). Podkomisja po zapoznaniu się ze szczegółowymi zasadami dyplomowania na studiach I i II stopnia na kierunku *filologia bałtycka* oraz *logopedia ogólna i kliniczna* oraz na studiach II stopnia na kierunku *filologia polskiego języka migowego* oraz po przeanalizowaniu recenzji prac dyplomowych podlegających ocenie stwierdziła, że w znakomitej większości przypadków procedury dotyczące terminu zatwierdzania tematu pracy dyplomowej i zamieszczania recenzji pracy dyplomowej w Archiwum Prac Dyplomowych oraz udostępnienia ich studentom przed egzaminem dyplomowym były przestrzegane (tylko w jednym przypadku – studentki II roku *logopedii ogólnej i klinicznej* – recenzja została zamieszczona w APD na 2 dni przed egzaminem magisterskim). W opinii komisji wszystkie recenzje prac dyplomowych podlegających ocenie były rzeczowe, kompletne i trafne. Wśród prac dyplomowych podlegających ocenie tylko w przypadku jednej z nich różnica między oceną wystawioną przez promotora a oceną recenzenta pracy wynosiła 1,5 stopnia (praca magisterska studentki kierunku *filologia polskiego języka migowego*). W ocenie komisji uzasadnienia ocen promotora i recenzenta pracy dyplomowej są rzeczowe i w wystarczającym stopniu motywują wystawioną ocenę. W obu recenzjach wysoko została oceniona wartość badawcza tematu,

jednak w opinii recenzentki praca ta nie stanowi pełnej odpowiedzi na dwa spośród trzech sformułowanych przez autorkę tej pracy pytań badawczych, a więc zawartość pracy nie w pełni odpowiada jej tytułowi. Po szczegółowym przeanalizowaniu protokołów z egzaminu dyplomowego pod kątem zakresu merytorycznego zagadnień egzaminacyjnych, jak i procedur przeprowadzania samego egzaminu, podkomisja nie stwierdziła żadnych nieprawidłowości i w ocenie jej członków wszystkie procedury i zasady określone w uchwale dla poszczególnych kierunków były przestrzegane.