

UCHWAŁA NR 84
RADY DYDAKTYCZNEJ DLA KIERUNKÓW STUDIÓW: FILOLOGIA BAŁTYCKA,
FILOLOGIA KLASYCZNA I STUDIA ŚRÓDZIEMNOMORSKIE, FILOLOGIA
POLSKA, FILOLOGIA POLSKIEGO JĘZYKA MIGOWEGO,
KULTUROZNAWSTWO – WIEDZA O KULTURZE, LOGOPEDIA OGÓLNA
I KLINICZNA, SŁAWISTYKA, SZTUKA PISANIA, SZTUKI SPOŁECZNE

z dnia 24 czerwca 2022 r.

w sprawie wyrażenia opinii o wynikach dokonanej przez studentów okresowej ewaluacji pracy kierownika jednostki dydaktycznej oraz kierowników studiów

Na podstawie § 68 ust. 2 Statutu Uniwersytetu Warszawskiego (Monitor UW z 2019 r. poz. 190) i § 3 ust. 1 uchwały nr 22 Uniwersyteckiej Rady ds. Kształcenia z dnia 30 kwietnia 2021 r. w sprawie wytycznych dotyczących trybu i standardów dokonywanej przez studentów okresowej ewaluacji pracy kierowników jednostek dydaktycznych oraz kierowników studiów (DURK z 2021 r. poz. 22) Rada Dydaktyczna postanawia, co następuje:

§ 1

Wyraża się pozytywną opinię w sprawie wniosków wyciągniętych z wyników dokonanej przez studentów okresowej ewaluacji pracy kierownika jednostki dydaktycznej oraz kierowników studiów, których tekst stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Kierownik jednostki dydaktycznej: *Ł. Książyk*

Rady Dydaktycznej dla kierunków studiów: filologia bałtycka, filologia klasyczna i studia śródziemnomorskie, filologia polska, filologia polskiego języka migowego, kulturoznawstwo – wiedza o kulturze, logopedia ogólna i kliniczna, slawistyka, sztuka pisania, sztuki społeczne z dnia 24 czerwca 2022 r. w sprawie wyrażenia opinii o wynikach dokonanej przez studentów okresowej ewaluacji pracy kierownika jednostki dydaktycznej oraz kierowników studiów

Ewaluacja pracy kierownika jednostki dydaktycznej oraz kierowników studiów na Wydziale Polonistyki

Zgodnie z uchwałą nr 22 Uniwersyteckiej Rady ds. Kształcenia z dnia 30 kwietnia 2021 r. w sprawie *wytycznych dotyczących trybu i standardów dokonywanej przez studentów okresowej ewaluacji pracy kierowników jednostek dydaktycznych oraz kierowników studiów* (DURK z 2021 r. poz. 22) zakres i szczegółowy tryb ewaluacji został określony w porozumieniu z Radą Samorządu Studentów Wydziału Polonistyki. Uzgodniono, że ewaluacja przyjmie formę ankiety, w której uwzględniona zostanie specyfika wynikająca z roku studiów, kierunku studiów, formy studiów, profilu studiów oraz wybranej specjalności. Formularz ankiety został skonsultowany z Radą Samorządu Studentów i przez nią zaakceptowany. Równolegle – zgodnie z uchwałą nr 17 Uniwersyteckiej Rady ds. Kształcenia z dnia 5 marca 2021 r. w sprawie *wytycznych dotyczących trybu i standardów dokonywanej przez studentów okresowej ewaluacji pracy jednostek administracyjnych zapewniających obsługę toku studiów* (DURK z 2021 r. poz. 17) – przeprowadzona została ewaluacja pracy poszczególnych toków studiów na Wydziale Polonistyki. Członkowie Rady Samorządu Studentów otrzymali wyniki obu ankiet oraz zostali poinformowani o planowanych działaniach mających na celu poprawę obsługi administracyjnej studentów, do czego odnieśli się z aprobatą. Ponadto po zapoznaniu się z wynikami ankiet Kierownik Jednostki Dydaktycznej w porozumieniu z Radą Samorządu Studentów postanowił położyć większy nacisk na budowanie wśród studentów świadomości ich praw i obowiązków i zainicjować kampanię informacyjną, prowadzoną m. in. w mediach społecznościowych, w ramach której studenci otrzymują przystępne wyjaśnienia dotyczące np. najważniejszych elementów organizacji roku akademickiego.

Ankiety oceniającą pracę kierownika jednostki dydaktycznej i kierowników studiów wypełniło 167 osób:

- Filologia polska – 84 osoby
- Filologia polska (studia niestacjonarne) – 10 osób
- Filologia polskiego języka migowego – 6 osób
- Kulturoznawstwo – wiedza o kulturze – 16 osób
- Logopedia ogólna i kliniczna – 18 osób
- Slawistyka – 13 osób
- Sztuka pisania – 2 osoby
- Sztuki społeczne – 9 osób
- Filologia bałtycka – 2 osoby
- Filologia klasyczna i studia śródziemnomorskie – 7 osób

Ankiety wypełnili studenci wszystkich lat studiów, choć najwięcej odpowiedzi udzieliły osoby studiujące na I roku studiów II stopnia.

Większość studentów (68,3%), którzy wypełnili ankietę, uznaje, że **rozkład i obsada zajęć oraz sylabusy przedmiotów** ogłaszane są odpowiednio wcześniej przed rejestracją, 12% uważa, że pojawiają się one za późno, natomiast z pozostałych odpowiedzi wynika (19,7%), że zazwyczaj informacje, o których mowa, pojawiają się z odpowiednim wyprzedzeniem, jednak nie dotyczy to wszystkich przedmiotów.

Podobnie prezentuje się kwestia **ogłaszania harmonogramu sesji egzaminacyjnej**. 76,6% ankietowanych uważa, że jest on publikowany z odpowiednim wyprzedzeniem, 9,6% uznaje, że nie, 7,8% przyznaje, że nie było to dla nich istotne. Z pozostałych odpowiedzi (13,8%) wynika, że często studenci ustalają szczegóły organizacyjne bezpośrednio z prowadzącymi zajęcia. W tym roku pewne zamieszanie spowodowała niepewność co do trybu, w jakim odbędą się egzaminy w sesji zimowej (zdalny/stacjonarny). Widać natomiast, że studenci mylą przedmioty kończące się egzaminem z zajęciami kończącymi się zaliczeniem przedmiotu.

62,3% osób, które wypełniły ankietę, w swoich odpowiedziach wskazuje na to, że w czasie **rejestracji na zajęcia** uwzględniane są potrzeby studentów. Potwierdza to też 6,9% głosów, w których poruszona została kwestia możliwości dopisania się do zajęć w razie nieudanej rejestracji. 17,4% ankietowanych uważa, że potrzeby studentów nie są uwzględniane w czasie rejestracji, z kolei 14,4% zaznaczyło odpowiedź „nie wiem”.

Na pytanie, czy **opinie studentów na temat metod i technik kształcenia oraz weryfikacji efektów uczenia mają znaczenie i są brane pod uwagę przy podejmowaniu decyzji dotyczących organizacji studiów**, 58,1% studentów odpowiedziało twierdząco, 22,2% zaznaczyło odpowiedź „nie wiem”, natomiast opinię negatywną wyraziło 15% ankietowanych.

62,9% ankietowanych potwierdziło, że istnieje **możliwość kontaktu z KJD na odbywających się w ustalonych terminach dyżurach**, pozostałe 37,1% zaznaczyło odpowiedź „nie wiem”.

Podobnie postrzegana jest **możliwość kontaktu na dyżurach z kierownikami studiów** – 71,9% ankietowanych zaznaczyło odpowiedź „tak”, pozostałe 28,1% wybrało odpowiedź „nie wiem”.

Według 56,3% ankietowanych istnieje **możliwość kontaktu z opiekunem pierwszego roku**, 41,3% zaznaczyło odpowiedź „nie wiem”. 0,6% ankietowanych uważa, że nie ma możliwości takiego kontaktu. Pozostałe 1,8% to odpowiedzi studentów wyższych lat (nie dotyczy).

Kontakt z KJD studenci oceniają dobrze. 32,3% osób, które wypełniły ankietę, wskazało, że zwróciły się do KJD z problemem, który został rozwiązany, 22,2% nie potrzebowało do tej pory wsparcia, ale mają poczucie, że w razie potrzeby je otrzymają, 41,9% ankietowanych zaznaczyło odpowiedź „nie wiem, nie potrzebowałam/em wsparcia”. Żle kontakt z KJD oceniło 6 osób (3,6%), jednak mimo prośby o wskazanie powodu w uwagach pod koniec ankiety, nie podały wyjaśnienia.

Kontakt z kierownikami studiów co do zasady oceniany jest dobrze. 36,5% wskazało, że po zgłoszeniu problemu do kierownika studiów problem ten został rozwiązany, 22,8% nie potrzebowało dotychczas wsparcia, ale mają poczucie, że w razie potrzeby je otrzymają. Odpowiedź „nie wiem, nie potrzebowałam/em takiego kontaktu” wybrało 37,7% ankietowanych. Pojawiło się 5 opinii negatywnych (3%), które jednak nie zostały rozwinięte.

Kolejna część ankiety dotyczyła praktyk zawodowych na poszczególnych kierunkach studiów:

- filologia polska - specjalizacja nauczycielska (10,2% odpowiedzi)
- filologia polska - specjalizacja glottodydaktyczna (4,8% odpowiedzi)
- filologia polska - specjalizacja filologia dla mediów (6,6% odpowiedzi)
- filologia polska - specjalizacja edytorstwo naukowe i redakcja tekstów dla polonistów (10,2% odpowiedzi)
- filologia polska - specjalizacja translatorska (1,8% odpowiedzi)
- filologia bałtycka (0,6% odpowiedzi)
- filologia klasyczna i studia śródziemnomorskie (0,6% odpowiedzi)
- sztuki społeczne (5,4% odpowiedzi)
- logopedia ogólna i kliniczna (8,4% odpowiedzi)

51,5% osób, które wypełniły ankietę, nie odbyło jeszcze praktyk zawodowych.

Kontakt z opiekunami praktyk oceniany jest dobrze. 28,1% ankietowanych wskazało, że istniała możliwość kontaktu z opiekunem praktyk na dyżurach oraz drogą mailową, 11,4% zaznaczyło, że istniała możliwość kontaktu mailowego i był on wystarczający, jednak 7,2% uznało istniejący kontakt mailowy za mało efektywny. 1,8% ankietowanych ocenia kontakt z opiekunem praktyk źle (jako zdecydowanie niewystarczający). Pozostałe 51,5% zaznaczyło odpowiedź „nie dotyczy”.

Odpowiedzi na pytania dotyczące **programów wymiany studenckiej** (np. Most, Erasmus) są dość jednoznaczne. 90,4% ankietowanych nie brało udziału w programach wymiany, 7,2% osób, które wypełniły ankietę, wyjeżdżało w ramach programu Most lub Erasmus, 2,4% nie wiedziało, że ma taką możliwość. W związku z tym odpowiedzi na pytanie o **ocenę kontaktu z koordynatorem ds. mobilności** prezentują się w następujący sposób: Nie dotyczy – 85,6%; Dobrze, czułem/am się dobrze poinformowany/a – 7,8%; Dobrze, kontakt był wystarczający – 6%; Źle, kontakt był niewystarczający – 0,6%.

Większość studentów (79,6%), którzy wypełnili ankietę, wie o **możliwości uzyskania wsparcia dla studentów ze szczególnymi problemami**. 17,4% zaznaczyło odpowiedź „nie, nie wiem”. Pozostałe odpowiedzi potwierdzają znajomość możliwych dostosowań.

Studenci mają też w większości (70,7%) poczucie, że Wydział Polonistyki stwarza **możliwość rozwijania swoich zainteresowań poza zajęciami kursowymi**. Odpowiedzi „nie wiem” udzieliło 24,6% ankietowanych, zaś odpowiedzi przeczącej – 4,8%.

W ostatniej, opisowej części formularza uczestnicy ankiety mogli rozwinąć i uzasadnić swoje uwagi, a także wskazać, co uznają za dobre praktyki, a co ich zdaniem należałoby poprawić.

Wyniki ankiet zostały przekazane przedstawicielom środowiska studenckiego zasiadającym w Radzie Dydaktycznej Wydziału Polonistyki z prośbą o opracowanie wniosków z ewaluacji.

W opracowaniu wyników ewaluacji wzięły udział następujące osoby: Rafał Darasz, Wiktoria Głozak, Alicja Jakubowska, Alicja Kulawiak, Natalia Lemieszka, Łukasz Suski oraz Aleksandra Laskus, która koordynowała pracę zespołu.

Przedstawiciele studenccy – wnioski:

W ramach przeprowadzonej ewaluacji i na podstawie opracowanych wyników ankiety przedstawiciele studenccy zasiadający w Radzie Dydaktycznej doszli do następujących wniosków.

Praca zarówno Kierownika Jednostki Dydaktycznej, jak i kierowników studiów organizowanych na Wydziale Polonistyki oceniana jest przez studentów w sposób pozytywny. Studenci czują, że mogą zwrócić się ze swoimi problemami/wątpliwościami do osób funkcyjnych i że ich problemy nie zostaną zbagatelizowane. Kontakt z Kierownikiem Jednostki Dydaktycznej oceniany jest bardzo dobrze. Pozytywnie oceniane jest także funkcjonowanie sekcji toku studiów, chociaż w niektórych Instytutach godziny ich pracy mogłyby zostać wydłużone.

Istnieje jednak kilka kwestii, które w odczuciu respondentów należałoby usprawnić. Zgłaszano problemy z siatką zajęć, która uniemożliwia podjęcie na studiach pracy. Można dostrzec także potrzebę ujednolicenia sposobu przedłużania legitymacji studenckich. Ponadto warto byłoby przeprowadzić akcję informacyjną dla studentów, która miałaby na celu im m.in. ich prawa i obowiązki, regulamin studiów i zasady funkcjonowania uczelni/jednostki, gdyż na podstawie ankiet można zauważyć, że duża część ankietowanych nie do końca posiada wiedzę na ten temat. Być może taka kampania powinna zostać zrealizowana m.in. w mediach społecznościowych, a także w atrakcyjnej i przystępnej dla studentów formie. Wydaje się to najistotniejszy wniosek, jaki można sformułować na podstawie wyników przeprowadzonych ankiet.

Szczególną uwagę na temat praktyk zwrócili studenci kierunku logopedia ogólna i kliniczna. Za ich koordynowanie odpowiadają głównie starości grup, którzy sami muszą ustalać terminy i kontaktować się z dyrektorami placówek. Ponadto praktyki na tym kierunku organizowane były w sposób zdalny (np. w formie wykładowej), co z założenia kłóci się z pojęciem praktyki. Wydaje się, że warto przeprowadzić konsultacje ze studentami logopedii i w porozumieniu z koordynatorem praktyk ujednolicić i jasno określić odpowiednią procedurę.

W kwestii harmonogramu sesji większość studentów stwierdziła, że jest on publikowany z odpowiednim wyprzedzeniem. Dyskusyjna jest jednak kwestia rejestracji w USOS-ie. Problem ten zgłaszali głównie studenci filologii polskiej w zakresie zbyt małej różnicy czasowej w rejestracji na zajęcia z minimum polonistycznego i odbywającej się równolegle rejestracji na przedmioty specjalizacyjne. Jeśli istnieją takie możliwości techniczne, warto byłoby rozbić rejestrację na przedmioty kursowe, specjalizacyjne oraz seminaryjne, tak aby zaczynały się o różnych godzinach.

Studenci studiów niestacjonarnych na kierunku filologia polska zgłaszają problem ze zbyt obciążającym planem studiów w I semestrze II roku studiów magisterskich, lecz poza tym oceniają studia w sposób pozytywny.