

UCHWAŁA NR 93
RADY DYDAKTYCZNEJ DLA KIERUNKÓW STUDIÓW: FILOLOGIA BAŁTYCKA,
FILOLOGIA KLASYCZNA I STUDIA ŚRÓDZIEMNOMORSKIE, FILOLOGIA
POLSKA, FILOLOGIA POLSKIEGO JĘZYKA MIGOWEGO,
KULTUROZNAWSTWO – WIEDZA O KULTURZE, LOGOPEDIA OGÓLNA
I KLINICZNA, SŁAWISTYKA, SZTUKA PISANIA, SZTUKI SPOŁECZNE

z dnia 31 stycznia 2023 r.

w sprawie przyjęcia sprawozdania komisji ds. monitorowania procesu
dyplomowania w roku akademickim 2021/2022 na kierunkach kształcenia
organizowanych przez Wydział Polonistyki

Na podstawie § 68 ust. 2 Statutu Uniwersytetu Warszawskiego (Monitor UW z 2019 r. poz. 190) oraz zasad monitorowania procesu dyplomowania określonych w Szczegółowych zasadach dyplomowania na kierunku filologia bałtycka (DRD z 2020 r. poz. 163), Szczegółowych zasadach dyplomowania na kierunku filologia klasyczna i studia śródziemnomorskie (DRD z 2020 r. poz. 164), Szczegółowych zasadach dyplomowania na kierunku filologia polska (DRD z 2020 r. poz. 165), Szczegółowych zasadach dyplomowania na kierunku filologia polskiego języka migowego (DRD z 2020 r. poz. 170), Szczegółowych zasadach dyplomowania na kierunku kulturoznawstwo i wiedza o kulturze (DRD z 2020 r. poz. 167), Szczegółowych zasadach dyplomowania na kierunku logopedia ogólna i kliniczna (DRD z 2020 r. poz. 168), Szczegółowych zasadach dyplomowania na kierunku sławistyka (DRD z 2020 r. poz. 169), Szczegółowych zasadach dyplomowania na kierunku sztuki społeczne (DRD z 2020 r. poz. 171) Rada Dydaktyczna postanawia, co następuje:

§ 1

Przyjmuje się sprawozdanie komisji ds. monitorowania procesu dyplomowania w roku akademickim 2021/2022 na kierunkach kształcenia organizowanych przez Wydział Polonistyki, stanowiące załącznik do uchwały.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Dydaktycznej: *Ł. Książyk*

SPRAWOZDANIE KOMISJI DS. MONITOROWANIA PROCESU DYPLOMOWANIA W ROKU AKADEMICKIM 2021/2022 NA KIERUNKACH KSZTAŁCENIA ORGANIZOWANYCH PRZEZ WYDZIAŁ POLONISTYKI

§ 1

Podkomisja ds. kierunków *filologia bałtycka, filologia polskiego języka migowego oraz logopedia ogólna i kliniczna* w składzie:

1. dr Sylwia Łozińska
2. mgr Marta Wiślicka
3. dr Joanna Zawadka
4. Paulina Zarosińska

poddawa ocenie następujące prace dyplomowe:

A. *filologia bałtycka*, studia I stopnia

lp.	tytuł pracy	data					ocena		
		zatwierdzenia tematu pracy przez KJD	zatwierdzenia pracy w APD przez promotora	recenzji promotora	recenzji recenzenta	egzaminu	recenzenta	promotora	z egzaminu
1.	Podobieństwa i różnice w użyciu zaimków osobowych w języku polskim i litewskim na materiale korpusowym	21.06.2022	23.06.2022	28.06.2022	5.07.2022	8.07.2022	5	5	5
2.	Obraz dziecka i dzieciństwa w poezji Nijolė Miliauskaitė	14.09.2022	18.09.2022	26.09.2022	19.09.2022	29.09.2022	5	5	5
3.	Badania korpusowe nad użyciem liczebników: polskiego „kilkanaście” i litewskiego „keliolika”	14.07.2022	8.09.2022	20.09.2022	22.09.2022	26.09.2022	3	4,5	3

Komisja sprawdziła następujące aspekty procesu dyplomowania:

1. Czy przestrzegano terminu udostępniania studentom recenzji przed egzaminem dyplomowym?

(Minimum trzy dni przed egzaminem)

- **tak**
- raczej tak
- raczej nie
- nie

Uwagi: brak.

2. Czy uzasadnienia ocen pracy dyplomowej wystawionych przez kierującego pracą i recenzenta lub recenzentów były rzeczowe, kompletne i trafne?

(Proszę ocenić na podstawie wystawionych recenzji)

- **tak**
- raczej tak
- raczej nie
- nie

Uwagi: brak.

3. Czy różnice w ocenach pracy dyplomowej wystawionych przez kierującego pracą i recenzenta lub recenzentów były zasadne?

(Proszę ocenić na podstawie recenzji prac; za istotną i wymagającą uzasadnienia różnicę między ocenami wystawionymi przez promotora i recenzenta uznaje się różnicę min. 1,5 stopnia – 5! i 4, 5 i 3,5, 4,5 i 3, 4 i 2)

- **tak**
- raczej tak
- raczej nie
- nie

Uwagi: różnica 1,5 stopnia dotyczy tylko jednej pracy, za którą promotor wystawił ocenę 4,5, natomiast recenzent ocenił ją na 3. Recenzenci wskazali różne aspekty pracy jako decydujące o ocenie. Promotor w swojej recenzji zwrócił szczególną uwagę na nowatorstwo poruszanego w pracy zagadnienia, które nie jest dogłębnie omówione w literaturze przedmiotu. Recenzent natomiast zgłosił zastrzeżenia dotyczące części analitycznej, uznając wnioski wynikające z podjętych badań za zbyt powierzchowne, jednak nadal spełniające podstawowe cele pracy.

4. Czy przestrzegano zakresu merytorycznego egzaminu dyplomowego?

(Proszę ocenić na podstawie protokołu egzaminu dyplomowego i zasad określonych we właściwej uchwale dla kierunku i stopnia studiów)

- tak
- **raczej tak**
- raczej nie
- nie

Uwagi: w przypadku jednego z egzaminów pytanie zadane w języku kierunkowym nie dotyczy problematyki pracy dyplomowej, a na podstawie jego formy trudno jednoznacznie stwierdzić, czy nawiązuje do problematyki seminarium licencjackiego.

5. Czy przestrzegano właściwych procedur przeprowadzania egzaminu dyplomowego?

(Proszę ocenić na podstawie recenzji, protokołu egzaminu dyplomowego i zasad określonych we właściwej uchwale dla kierunku i stopnia studiów oraz zachowania właściwych terminów)

- **tak**
- raczej tak
- raczej nie
- nie

Uwagi: brak.

B. filologia bałtycka, studia II stopnia

lp.	tytuł pracy	data					ocena		
		zatwierdzenia tematu pracy przez KJD	zatwierdzenia pracy w APD przez promotora	recenzji promotora	recenzji recenzenta	egzaminu	recenzenta	promotora	z egzaminu
1.	Helsinkyje ir Varšuvoje gyvenančių lietuvių kilmės vaikų lietuvių kalbos bei kitų kalbų vartojimas – lyginamasis tyrimas	29.11.2022	9.12.2022	17.12.2022	16.12.2022	20.12.2022	5	5	5

Komisja sprawdziła następujące aspekty procesu dyplomowania:

1. Czy przestrzegano terminu udostępniania studentom recenzji przed egzaminem dyplomowym?

(Minimum trzy dni przed egzaminem)

- **tak**
- raczej tak
- raczej nie
- nie

Uwagi: brak.

2. Czy uzasadnienia ocen pracy dyplomowej wystawionych przez kierującego pracą i recenzenta lub recenzentów były rzeczowe, kompletne i trafne?

(Proszę ocenić na podstawie wystawionych recenzji)

- **tak**
- raczej tak
- raczej nie
- nie

Uwagi: brak.

3. Czy różnice w ocenach pracy dyplomowej wystawionych przez kierującego pracą i recenzenta lub recenzentów były zasadne?

(Proszę ocenić na podstawie recenzji prac; za istotną i wymagającą uzasadnienia różnicę między ocenami wystawionymi przez promotora i recenzenta uznaje się różnicę min. 1,5 stopnia – 5! i 4, 5 i 3,5, 4,5 i 3, 4 i 2)

- **tak**
- raczej tak
- raczej nie
- nie

Uwagi: nie wystąpiła istotna różnica między ocenami.

4. Czy przestrzegano zakresu merytorycznego egzaminu dyplomowego?

(Proszę ocenić na podstawie protokołu egzaminu dyplomowego i zasad określonych we właściwej uchwale dla kierunku i stopnia studiów)

- **tak**
- raczej tak
- raczej nie
- nie

Uwagi: brak.

5. Czy przestrzegano właściwych procedur przeprowadzania egzaminu dyplomowego?

(Proszę ocenić na podstawie recenzji, protokołu egzaminu dyplomowego i zasad określonych we właściwej uchwale dla kierunku i stopnia studiów oraz zachowania właściwych terminów)

- **tak**
- raczej tak
- raczej nie
- nie

Uwagi: brak.

C. filologia polskiego języka migowego, studia II stopnia

lp.	tytuł pracy	data					ocena		
		zatwierdzenia tematu pracy przez KJD	zatwierdzenia pracy w APD przez promotora	recenzji promotora	recenzji recenzenta	egzaminu	recenzenta	promotora	z egzaminu
1.	Rodzaje wariacji w polskim języku migowym – badanie pilotażowe	2.12.2021	5.12.2021	14.12.2021	14.12.2021	21.12.2021	4,5	5	4
2.	Językowy obraz świata dotyczący zwierząt pozaludzkich w polskim języku migowym (PJM)	14.09.2022	22.09.2022	24.09.2022	24.09.2022	27.09.2022	3,5	5	4,5
3.	Użycie klasyfikatorów i predykatów klasyfikatorowych w wybranych narracjach w polskim języku migowym a wiek i płeć osób migających	13.09.2022	22.09.2022	25.09.2022	24.09.2022	27.09.2022	5	5!	4,5
4.	Głusi i ich stowarzyszenie w dokumentach archiwalnych Polskiego Związku Głuchych Oddział Łódzki	2.12.2021	7.12.2021	19.12.2021	19.12.2021	22.12.2021	3	3	4
5.	Imiona migowe postaci fikcyjnych w polskim języku migowym	2.12.2021	8.12.2021	19.12.2021	17.12.2021	22.12.2021	3	3,5	5
6.	Problematyka wyborów translatorskich w przekładzie poezji śpiewanej z języka polskiego na polski język migowy (na przykładzie utworu poezji śpiewanej „W naszym niebie”)	2.12.2021	6.12.2021	14.12.2021	17.12.2021	21.12.2021	3,5	3,5	4
7.	Wideoblogi – internetowa przestrzeń Głuchych	2.12.2021	8.12.2021	19.12.2021	18.12.2021	22.12.2021	3,5	3,5	4,5
8.	Spójniki w słownikach języka migowego	13.12.2022	25.09.2022	25.09.2022	25.09.2022	27.09.2022	3,5	5	5
9.	Pojęcia metaforyczne i znaczenia przenośne w PJM na przykładzie cech osobowych	2.12.2021	6.12.2021	14.12.2021	18.12.2021	21.12.2021	3,5	3,5	5
10.	Manualne i niemanualne strategie stopniowania w polskim języku migowym (badanie pilotażowe)	2.03.2022	9.03.2022	14.03.2022	12.03.2022	17.03.2022	4	4,5	4,5

Komisja sprawdziła następujące aspekty procesu dyplomowania:

1. Czy przestrzegano terminu udostępniania studentom recenzji przed egzaminem dyplomowym?

(Minimum trzy dni przed egzaminem)

- tak
- **raczej tak**

- raczej nie
- nie

Uwagi: w pojedynczych przypadkach recenzja była udostępniona 2 dni przed obroną, zazwyczaj jednak było to wcześniej niż 3 dni przed egzaminem dyplomowym.

2. Czy uzasadnienia ocen pracy dyplomowej wystawionych przez kierującego pracą i recenzenta lub recenzentów były rzeczowe, kompletne i trafne?

(Proszę ocenić na podstawie wystawionych recenzji)

- **tak**
- raczej tak
- raczej nie
- nie

Uwagi: wszystkie, zwłaszcza niskie, oceny prac zostały rzeczowo uzasadnione.

3. Czy różnice w ocenach pracy dyplomowej wystawionych przez kierującego pracą i recenzenta lub recenzentów były zasadne?

(Proszę ocenić na podstawie recenzji prac; za istotną i wymagającą uzasadnienia różnicę między ocenami wystawionymi przez promotora i recenzenta uznaje się różnicę min. 1,5 stopnia – 5! i 4, 5 i 3,5, 4,5 i 3, 4 i 2)

- **tak**
- raczej tak
- raczej nie
- nie

Uwagi: różnica 1,5 stopnia dotyczyła dwóch prac ocenionych na 3,5 oraz 5. Rozbieżność ocen wynika ze skupienia się na innych aspektach oceny pracy – jeden z recenzentów podkreślał zastrzeżenia do obranej metodologii, drugi – nowatorstwo i wartość merytoryczną badania. Recenzje były spójne w zakresie oceniania języka pracy, jej układu czy doboru i wykorzystania źródeł. Bardzo dobre oceny z egzaminów (4,5 i 5) mogą wskazywać na wysoki poziom merytoryczny studentek.

4. Czy przestrzegano zakresu merytorycznego egzaminu dyplomowego?

(Proszę ocenić na podstawie protokołu egzaminu dyplomowego i zasad określonych we właściwej uchwale dla kierunku i stopnia studiów)

- tak
- raczej tak
- raczej nie
- nie

Uwagi: brak.

5. Czy przestrzegano właściwych procedur przeprowadzania egzaminu dyplomowego?

(Proszę ocenić na podstawie recenzji, protokołu egzaminu dyplomowego i zasad określonych we właściwej uchwale dla kierunku i stopnia studiów oraz zachowania właściwych terminów)

- tak
- raczej tak
- raczej nie
- nie

Uwagi: drobne usterki w postaci np. rzadkiego niedotrzymania terminów publikacji recenzji nie wpływają na ogólnie pozytywną ocenę procedur dyplomowania.

D. logopedia ogólna i kliniczna, studia I stopnia

lp.	tytuł pracy	data					ocena		
		zatwierdzenia tematu pracy przez KJD	zatwierdzenia pracy w APD przez promotora	recenzji promotora	recenzji recenzenta	egzaminu	recenzenta	promotora	z egzaminu
1.	Kompetencja emocjonalna 6-letniego dziecka – studium przypadku	14.06.2022	16.06.2022	21.06.2022	26.06.2022	30.06.2022	4,5	4	4
2.	Ocena trudności zadań sprawdzających fluencję werbalną na podstawie wyników kobiet i mężczyzn w wieku 21-27 lat	20.06.2022	2.07.2022	5.07.2022	7.07.2022	8.07.2022	5!	4,5	5
3.	Umiejętność nazywania emocji przez 6-letnie dziecko. Studium przypadku	14.06.2022	16.06.2022	26.06.2022	26.06.2022	30.06.2022	4,5	4,5	5
4.	Wiedza na temat profilaktyki logopedycznej rodziców dzieci w wieku przedszkolnym i szkolnym	9.06.2022	12.06.2022	14.06.2022	25.06.2022	28.06.2022	4,5	4,5	5
5.	Studium przypadku sześciolatniego chłopca z dyslalią	14.06.2022	14.06.2022	22.06.2022	25.06.2022	29.06.2022	5	5	5

6.	Fluencja werbalna dziewcząt w wieku 13 lat i kobiet w wieku 21-23 lata	20.06.2022	29.06.2022	1.07.2022	1.07.2022	5.07.2022	5	5	5
7.	Analiza wpływu tempa mówienia oraz tempa artykulacji na wypowiedzi wybranych dziennikarzy	9.06.2022	13.06.2022	21.06.2022	24.06.2022	28.06.2022	5	5	5
8.	Fluencja werbalna dzieci w wieku 9-10 lat oraz osób dorosłych w wieku 21-25 lat	20.06.2022	28.06.2022	1.07.2022	1.07.2022	5.07.2022	5!	5	5

Komisja sprawdziła następujące aspekty procesu dyplomowania:

1. Czy przestrzegano terminu udostępniania studentom recenzji przed egzaminem dyplomowym?

(Minimum trzy dni przed egzaminem)

- tak
- **raczej tak**
- raczej nie
- nie

Uwagi: w jednym przypadku termin udostępnienia recenzji przez recenzenta był krótszy niż 3 dni.

2. Czy uzasadnienia ocen pracy dyplomowej wystawionych przez kierującego pracą i recenzenta lub recenzentów były rzeczowe, kompletne i trafne?

(Proszę ocenić na podstawie wystawionych recenzji)

- **tak**
- raczej tak
- raczej nie
- nie

Uwagi: brak.

3. Czy różnice w ocenach pracy dyplomowej wystawionych przez kierującego pracą i recenzenta lub recenzentów były zasadne?

(Proszę ocenić na podstawie recenzji prac; za istotną i wymagającą uzasadnienia różnicę między ocenami wystawionymi przez promotora i recenzenta uznaje się różnicę min.

1,5 stopnia – 5! i 4, 5 i 3,5, 4,5 i 3, 4 i 2)

- **tak**
- raczej tak
- raczej nie
- nie

Uwagi: nie wystąpiła istotna różnica między ocenami.

4. Czy przestrzegano zakresu merytorycznego egzaminu dyplomowego?

(Proszę ocenić na podstawie protokołu egzaminu dyplomowego i zasad określonych we właściwej uchwale dla kierunku i stopnia studiów)

- tak
- raczej tak
- raczej nie
- nie

Uwagi: brak.

5. Czy przestrzegano właściwych procedur przeprowadzania egzaminu dyplomowego?

(Proszę ocenić na podstawie recenzji, protokołu egzaminu dyplomowego i zasad określonych we właściwej uchwale dla kierunku i stopnia studiów oraz zachowania właściwych terminów)

- tak
- raczej tak
- raczej nie
- nie

Uwagi: brak.

E. logopedia ogólna i kliniczna, studia II stopnia

lp.	tytuł pracy	data					ocena		
		zatwierdzenia tematu pracy przez KJD	zatwierdzenia pracy w APD przez promotora	recenzji promotora	recenzji recenzenta	egzaminu	recenzenta	promotora	z egzaminu
1.	Prozodia emocjonalna i lingwistyczna w percepcji i realizacji dorosłych Polaków	20.09.2020	24.09.2022	25.09.2022	26.09.2022	29.09.2022	4	4	4,5
2.	Higiena głosu a jego zaburzenia w pracy aktorów, wokalistów i dziennikarzy. Wybrane zagadnienia	3.12.2021	10.12.2021	17.12.2021	15.12.2021	21.12.2021	5	5	5
3.	Realizacja wybranych grup spółgłoskowych przez dzieci w wieku 3-5 lat	15.11.2021	23.11.2021	25.11.2021	24.11.2021	30.11.2021	4	4	5
4.	Zaburzenia mowy u pacjenta z chorobą Parkinsona. Studium przypadku	29.06.2022	30.06.2022	8.07.2022	9.07.2022	13.07.2022	5	5	5
5.	Proces wprowadzania komunikacji alternatywnej PECS u dzieci z zaburzeniami ze spektrum autyzmu – studium trzech przypadków	20.07.2022	24.08.2022	5.09.2022	9.09.2022	22.09.2022	4,5	5	4,5

6.	Kompetencje słowotwórcze dzieci w wieku przedszkolnym w zakresie kategorii modyfikacyjnych rzeczownika	1.09.2022	16.09.2022	17.09.2022	24.09.2022	27.09.2022	5	5	5
7.	Wiedza logopedów na temat metod terapii afazji	29.06.2022	30.06.2022	8.07.2022	9.07.2022	13.07.2022	4,5	4,5	5
8.	Badanie kompetencji słowotwórczych u dzieci z zaburzeniami ze spektrum autyzmu	1.09.2022	17.09.2022	17.09.2022	25.09.2022	27.09.2022	4	4	5

Komisja sprawdziła następujące aspekty procesu dyplomowania:

1. Czy przestrzegano terminu udostępniania studentom recenzji przed egzaminem dyplomowym?

(Minimum trzy dni przed egzaminem)

- tak
- **raczej tak**
- raczej nie
- nie

Uwagi: w jednym przypadku termin udostępnienia recenzji przez recenzenta był krótszy niż 3 dni.

2. Czy uzasadnienia ocen pracy dyplomowej wystawionych przez kierującego pracą i recenzenta lub recenzentów były rzeczowe, kompletne i trafne?

(Proszę ocenić na podstawie wystawionych recenzji)

- **tak**
- raczej tak
- raczej nie
- nie

Uwagi: brak.

3. Czy różnice w ocenach pracy dyplomowej wystawionych przez kierującego pracą i recenzenta lub recenzentów były zasadne?

(Proszę ocenić na podstawie recenzji prac; za istotną i wymagającą uzasadnienia różnicę między ocenami wystawionymi przez promotora i recenzenta uznaje się różnicę min. 1,5 stopnia – 5! i 4, 5 i 3,5, 4,5 i 3, 4 i 2)

- **tak**
- raczej tak
- raczej nie
- nie

Uwagi: nie wystąpiła istotna różnica między ocenami.

4. Czy przestrzegano zakresu merytorycznego egzaminu dyplomowego?

(Proszę ocenić na podstawie protokołu egzaminu dyplomowego i zasad określonych we właściwej uchwale dla kierunku i stopnia studiów)

- tak
- **raczej tak**
- raczej nie
- nie

Uwagi: w jednym przypadku pytania tylko częściowo pokrywały się z listą zagadnień przewidzianych dla egzaminu dyplomowego na studiach II stopnia kierunku *logopedia ogólna i kliniczna*. Pierwsze pytanie było szczegółowym pytaniem językoznawczym. Drugie pytanie stanowiło uszczegółowienie zagadnienia z listy z części „Pytania z zakresu diagnozy i terapii zaburzeń mowy”. Trzecie pytanie było zgodne z listą, ale ponownie należało do puli pytań z części „Pytania z zakresu diagnozy i terapii zaburzeń mowy”. Zabrakło więc pytań z puli „Pytania z zakresu metodologii badań w naukach humanistycznych i społecznych” oraz „Pytania z zakresu pracy dyplomowej (związane z problematyką i metodologią pracy)”.

W innym przypadku pytania nie pokrywały się z listą zagadnień przewidzianych dla egzaminu dyplomowego na studiach II stopnia kierunku *logopedia ogólna i kliniczna*. Pierwsze i drugie pytanie dotyczyło zagadnień realizowanych na I stopniu tego kierunku – zagadnienia te nie występuje na liście egzaminacyjnej przewidzianej na II stopień. Trzecie pytanie dotyczyło zagadnień, które były przewidziane na egzamin dyplomowy na studiach II stopnia, ale stanowiło raczej ich kompilację. Zabrakło więc pytania z puli „Pytania z zakresu pracy dyplomowej (związane z problematyką i metodologią pracy)”. Jeśli przyjąć, że pytanie skompilowane należy do puli „Pytania z zakresu metodologii badań w naukach humanistycznych i społecznych”, to zabrakło pytania z części „Pytania z zakresu diagnozy i terapii zaburzeń mowy”.

5. Czy przestrzegano właściwych procedur przeprowadzania egzaminu dyplomowego?

(Proszę ocenić na podstawie recenzji, protokołu egzaminu dyplomowego i zasad określonych we właściwej uchwale dla kierunku i stopnia studiów oraz zachowania właściwych terminów)

- tak
- **raczej tak**
- raczej nie
- nie

Uwagi: brak.

Podsumowanie

Komisja stwierdziła, że w większości przypadków procedury dotyczące terminu zatwierdzania tematu pracy dyplomowej i zamieszczania recenzji pracy dyplomowej w Archiwum Prac Dyplomowych oraz udostępnienia ich studentom przed egzaminem dyplomowym były przestrzegane. W pojedynczych przypadkach recenzje zostały zamieszczone w APD na dwa dni przed egzaminem magisterskim – recenzje 2 prac magisterskich na kierunku *filologia polskiego języka migowego* oraz recenzja 1 pracy magisterskiej na kierunku *logopedia ogólna i kliniczna*, a w przypadku recenzji 1 pracy licencjackiej na kierunku *logopedia ogólna i kliniczna* – na dzień przed planowanym egzaminem licencjackim.

W opinii komisji wszystkie recenzje prac dyplomowych podlegających ocenie były rzeczowe, kompletne i trafne.

Wśród prac dyplomowych podlegających ocenie w kilku przypadkach różnica między oceną wystawioną przez promotora a oceną recenzenta pracy wynosiła 1,5 stopnia (praca licencjacka na kierunku *filologia bałtycka* oraz 2 prace magisterskie na kierunku *filologia polskiego języka migowego*). W ocenie komisji uzasadnienia ocen promotora i recenzenta pracy dyplomowej są rzeczowe i w wystarczającym stopniu motywują wystawioną ocenę. Recenzenci wskazali jako decydujące o ocenie różne aspekty prac – w recenzjach oceniających prace wyżej podkreślano nowatorstwo poruszanego w pracy tematu i wartość merytoryczną samego badania, a w recenzjach oceniających prace

niżej zgłaszano zastrzeżenia dotyczące sposobu opracowania materiału podlegającego analizie, uznając przy tym, że wskazane nieścisłości nie wpłynęły na realizację podstawowych celów pracy.

Po szczegółowym przeanalizowaniu protokołów z egzaminu dyplomowego pod kątem zakresu merytorycznego zagadnień egzaminacyjnych, jak i procedur przeprowadzania samego egzaminu, komisja stwierdziła, że w większości przypadków wszystkie procedury i zasady określone w uchwale dla poszczególnych kierunków były przestrzegane. Komisja dopatrzyła się kilku drobnych nieścisłości. W przypadku egzaminu licencjackiego na kierunku *filologia bałtycka* sposób sformułowania pytania w języku kierunkowym nie zdradzał w sposób jednoznaczny nawiązania do problematyki seminarium licencjackiego (dwa pozostałe pytania dotyczyły problematyki pracy licencjackiej). Natomiast w przypadku dwóch egzaminów magisterskich na kierunku *logopedia ogólna i kliniczna* zakres merytoryczny pytań egzaminacyjnych nie w pełni odpowiadał zasadom przeprowadzania egzaminu dyplomowego. W obu wypadkach wśród pytań egzaminacyjnych zabrakło tych wprost nawiązujących do problematyki i metodologii pracy dyplomowej, a kolejne z pytań albo nie pochodziło z właściwej – szczegółowo określonej w zasadach – puli pytań, albo dotyczyło zagadnień realizowanych studiach I (a nie II) stopnia.

§ 2

Podkomisja ds. kierunków *kulturoznawstwo – wiedza o kulturze, sztuki społeczne oraz slawistyka* w składzie:

1. dr Maciej Falski
2. dr Joanna Kubicka
3. dr Dorota Sosnowska
4. Wiktoria Głozak

poddała ocenie następujące prace dyplomowe:

A. *kulturoznawstwo – wiedza o kulturze*, studia I stopnia

lp.	tytuł pracy	data					ocena		
		zatwierdzenia tematu pracy przez KJD	złożenia pracy w APD	recenzji promotora	recenzji recenzenta	egzaminu	recenzenta	promotora	z egzaminu
1.	Antropologia wody. Sposoby reprezentacji relacji człowiek – rzeka na podstawie wystawy „Niech płyną! Inne rzeki Warszawy” w Muzeum Woli w Warszawie.	7.06.2022	25.08.2022	5.09.2022	4.09.2022	8.09.2022	5	5	5
2.	Dwie przestrzenie, jedna instalacja. Jak miejsce kształtuje znaczenia i odbiór artystyczny, na przykładzie „Strachów” Daniela Rycharskiego	22.11.2021	1.12.2021	13.12.2021	13.12.2021	15.12.2021	3,5	3,5	3,5
3.	Ukryta prawda „Ukrytej prawdy”. Projektowany odbiorca, potencjalne praktyki odbiorcze, przynależność gatunkowa	6.09.2022	13.09.2022	23.09.2022	22.09.2022	26.09.2022	5	5	5

4.	„Wiosna idzie po zimie, jak rozkosz po gwałcie” – polska prasa II RP wobec przemocy seksualnej	8.06.2022	21.06.2022	2.07.2022	4.07.2022	6.07.2022	5!	5	5
5.	Wędrownia ciał – śmierć jako doświadczenie liminalności	9.06.2022	28.06.2022	4.07.2022	30.06.2022	7.07.2022	4	4,5	5
6.	Tymczasowość w przestrzeni miejskiej na przykładzie graffiti na warszawskim Bródnie	7.09.2022	28.06.2022	4.07.2022	30.06.2022	7.07.2022	4	4,5	5
7.	Warszawska wizyta Eusapii Palladino (25.11.1893 – 15.01.1894) w świetle dyskursu prasowego	9.06.2022	24.06.2022	6.07.2022	5.07.2022	7.07.2022	5!	5	4
8.	Bohaterowie filmów Noah Baumbacha wobec kultury narcyzmu	8.07.2022	22.08.2022	1.09.2022	31.08.2022	5.09.2022	5	5	5
9.	Przyroda jako świadek oraz upamiętnienie Zagłady – ograniczenia i potencjał środowiskowej historii Holokaustu	13.06.2022	22.06.2022	2.07.2022	4.07.2022	6.07.2022	5	5	5
10.	Rola baśni w grach komputerowych przeznaczonych dla dorosłego odbiorcy na przykładzie „Woolfe: The Red Hood Diaries” i „The Wolf Among Us”	3.09.2022	14.09.2022	24.09.2022	24.09.2022	28.09.2022	4,5	4,5	4,5

Komisja sprawdziła następujące aspekty procesu dyplomowania:

1. Czy przestrzegano terminu udostępniania studentom recenzji przed egzaminem dyplomowym?
(Minimum trzy dni przed egzaminem)

- tak
- **raczej tak**
- raczej nie
- nie

Uwagi: w jednym przypadku recenzja promotora została udostępniona na dzień przed obroną. W czterech przypadkach recenzja recenzenta została udostępniona na dwa dni przed obroną, w jednym również recenzja promotora została udostępniona na dwa dni przed obroną. Większość recenzji została udostępniona w terminie.

2. Czy uzasadnienia ocen pracy dyplomowej wystawionych przez kierującego pracą i recenzenta lub recenzentów były rzeczowe, kompletne i trafne?
(Proszę ocenić na podstawie wystawionych recenzji)

- **tak**
- raczej tak
- raczej nie
- nie

Uwagi: brak.

3. Czy różnice w ocenach pracy dyplomowej wystawionych przez kierującego pracą i recenzenta lub recenzentów były zasadne?

(Proszę ocenić na podstawie recenzji prac; za istotną i wymagającą uzasadnienia różnicę między ocenami wystawionymi przez promotora i recenzenta uznaje się różnicę min. 1,5 stopnia – 5! i 4, 5 i 3,5, 4,5 i 3, 4 i 2)

- tak
- raczej tak
- raczej nie
- nie

Uwagi: nie wystąpiła istotna różnica między ocenami.

4. Czy przestrzegano zakresu merytorycznego egzaminu dyplomowego?

(Proszę ocenić na podstawie protokołu egzaminu dyplomowego i zasad określonych we właściwej uchwale dla kierunku i stopnia studiów)

- tak
- raczej tak
- raczej nie
- nie

Uwagi: brak.

5. Czy przestrzegano właściwych procedur przeprowadzania egzaminu dyplomowego?

(Proszę ocenić na podstawie recenzji, protokołu egzaminu dyplomowego i zasad określonych we właściwej uchwale dla kierunku i stopnia studiów oraz zachowania właściwych terminów)

- tak
- raczej tak
- raczej nie
- nie

Uwagi: brak.

B. kulturoznawstwo – wiedza o kulturze, studia II stopnia

lp.	tytuł pracy	data					ocena		
		zatwierdzenia tematu pracy przez KJD	złożenia pracy w APD	recenzji promotora	recenzji recenzenta	egzaminu	recenzenta	promotora	z egzaminu
1.	Animowanie różnorodności. Reprezentacja w wizualnych mediach dla dzieci	6.07.2022	22.08.2022	3.09.2022	2.09.2022	5.09.2022	4	4	4,5

2.	Sztuka operatorska Stanisława Niedbalskiego. Analiza i interpretacja filmów Dom starych kobiet, Pamiątka z Kalwarii, Z Powiśla i Rok Franka W.	6.09.2022	13.09.2022	25.09.2022	25.09.2022	28.09.2022	5	5	5
3.	„Nie czynić zła, nie mówić prawdy”. Aleturgie kryzysu psychiatrii dziecięcej w perspektywie kulturoznawczej	7.03.2022	10.03.2022	28.03.2022	29.03.2022	30.03.2022	5!	5!	5
4.	W stronę Nowej Szczeroci. Przemiany wrażliwości w najnowszym polskim kinie	20.06.2022	21.08.2022	3.09.2022	3.09.2022	5.09.2022	5!	5!	5
5.	Wszystkie jesteśmy córkami. Corectwo i matrylinearność jako strategie artystyczne w sztukach wizualnych	6.09.2022	11.09.2022	23.09.2022	23.09.2022	26.09.2022	5	5	5
6.	Postaw się, troszcz i kochaj. Przedstawienia seropozytywności w serialach i filmach po roku 2012	5.09.2022	13.09.2022	25.09.2022	23.09.2022	26.09.2022	5	5	5
7.	Co robię kiedy tańczę? „Wychodząc od działania” – badania artystyczne i doświadczenie improwizacji tańca w perspektywie autoetnograficznej	15.11.2021	29.11.2021	11.12.2021	11.12.2021	16.12.2021	5!	5	5
8.	Trans w kinie Andrzeja Żuławskiego	8.07.2022	29.08.2022	8.09.2022	9.09.2022	12.09.2022	5	5	5
9.	Roślina-sojuszniczka. Kobięcość i rośliny w sztuce współczesnej – analiza i poszukiwanie modelu.	22.02.2022	7.05.2022	22.05.2022	22.05.2022	26.05.2022	5	5	5
10.	Minidomki. Idea i jej realizacje w kontekście neoliberalnych polityk mieszkaniowych	12.11.2021	26.11.2021	9.12.2021	10.12.2021	13.12.2021	5	5	5

Komisja sprawdziła następujące aspekty procesu dyplomowania:

1. Czy przestrzegano terminu udostępniania studentom recenzji przed egzaminem dyplomowym?

(Minimum trzy dni przed egzaminem)

- tak
- **raczej tak**
- raczej nie
- nie

Uwagi: spośród wszystkich przejranych recenzji 6 zostało udostępnionych na dwa lub jeden dzień przed obroną. Większość recenzji została udostępniona w terminie.

2. Czy uzasadnienia ocen pracy dyplomowej wystawionych przez kierującego pracą i recenzenta lub recenzentów były rzeczowe, kompletne i trafne?

(Proszę ocenić na podstawie wystawionych recenzji)

- tak
- raczej tak
- raczej nie
- nie

Uwagi: brak.

3. Czy różnice w ocenach pracy dyplomowej wystawionych przez kierującego pracą i recenzenta lub recenzentów były zasadne?

(Proszę ocenić na podstawie recenzji prac; za istotną i wymagającą uzasadnienia różnicę między ocenami wystawionymi przez promotora i recenzenta uznaje się różnicę min. 1,5 stopnia – 5! i 4, 5 i 3,5, 4,5 i 3, 4 i 2)

- tak
- raczej tak
- raczej nie
- nie

Uwagi: nie wystąpiła istotna różnica między ocenami.

4. Czy przestrzegano zakresu merytorycznego egzaminu dyplomowego?

(Proszę ocenić na podstawie protokołu egzaminu dyplomowego i zasad określonych we właściwej uchwale dla kierunku i stopnia studiów)

- tak
- raczej tak
- raczej nie
- nie

Uwagi: brak.

5. Czy przestrzegano właściwych procedur przeprowadzania egzaminu dyplomowego?

(Proszę ocenić na podstawie recenzji, protokołu egzaminu dyplomowego i zasad określonych we właściwej uchwale dla kierunku i stopnia studiów oraz zachowania właściwych terminów)

- tak
- raczej tak
- raczej nie
- nie

Uwagi: brak.

C. sztuki społeczne, studia II stopnia

lp.	tytuł pracy	data					ocena		
		zatwierdzenia tematu pracy przez KJD	złożenia pracy w APD	recenzji promotora	recenzji recenzenta	egzaminu	recenzenta	promotora	z egzaminu
1.	Słuch (nie)absolutny. „O twórz my się”, czyli improwizacja i uważne słuchania w edukacji muzycznej	16.11.2021	25.11.2021	9.12.2021	8.12.2021	10.12.2021	4	4,5	5
2.	„Needles to Sea”. Opis i krytyczna analiza craftywisycznego projektu online	8.11.2021	26.11.2021	8.12.2021	8.12.2021	10.12.2021	4,5	4,5	4,5
3.	Snucie zawierciańskiej historii – twórcze interpretacje opowieści o przędzalniach Zawiercia	5.09.2022	15.09.2022	27.09.2022	26.09.2022	29.09.2022	5	5	5
4.	Ursus 2067. Działania twórcze w warszawskiej dzielnicy Ursus	14.06.2022	29.06.2022	6.09.2022	5.07.2022	8.07.2022	5	5	4,5
5.	„Tędy nie dało się przejść!” Archiwalne fotografie Włocławka jako podstawa projektu partycypacyjnego Miejsce historii Śródmieścia	9.09.2022	16.09.2022	26.09.2022	22.09.2022	29.09.2022	5	5	5!
6.	Piknik na łące w Górkach – działania animacyjno-kulturalne na przykładzie małej miejscowości	10.11.2021	25.11.2021	8.12.2021	8.12.2021	10.12.2021	4,5	4,5	5
7.	„Ekosystem Kabaty”. Projekt lokalny na warszawskim Ursynowie	10.11.2021	28.11.2021	7.12.2021	7.12.2021	10.12.2021	4,5	4,5	4,5
8.	Rzemiosło troski. Fryzjerstwo jako obiekt sztuki o społeczności	10.11.2021	25.11.2021	8.12.2021	7.12.2021	10.12.2021	5	5	5!
9.	Posadźmy lepszy świat! Utopia jako narzędzie aktywizmu na przykładzie projektu „Rabatki przyszłości”	9.06.2021	24.06.2021	3.07.2021	4.07.2021	8.07.2021	5	5	5
10.	„Noc głucha. Pieśni pustonocne z Sadłowa i okolic”, czyli o mocy wspólnotowego śpiewania	15.11.2021	29.11.2021	8.12.2021	8.12.2021	10.12.2021	5!	5	5

Komisja sprawdziła następujące aspekty procesu dyplomowania:

1. Czy przestrzegano terminu udostępniania studentom recenzji przed egzaminem dyplomowym?
(Minimum trzy dni przed egzaminem)

- tak
- **raczej tak**
- raczej nie
- nie

Uwagi: w jednym przypadku recenzja promotora została udostępniona jeden dzień przed obroną. Większość recenzji promotorskich zostało udostępnionych na dwa dni przed obroną (6). Recenzenci – poza 4 przypadkami udostępnienia na 2 dni przed obroną – udostępnili swoje recenzje na 3 lub więcej dni przed obroną.

2. Czy uzasadnienia ocen pracy dyplomowej wystawionych przez kierującego pracą i recenzenta lub recenzentów były rzeczowe, kompletne i trafne?

(Proszę ocenić na podstawie wystawionych recenzji)

- **tak**
- raczej tak
- raczej nie
- nie

Uwagi: zarówno pod względem formalnym, jak i merytorycznym, wszystkie recenzje są poprawne i uzasadnione.

3. Czy różnice w ocenach pracy dyplomowej wystawionych przez kierującego pracą i recenzenta lub recenzentów były zasadne?

(Proszę ocenić na podstawie recenzji prac; za istotną i wymagającą uzasadnienia różnicę między ocenami wystawionymi przez promotora i recenzenta uznaje się różnicę min. 1,5 stopnia – 5! i 4, 5 i 3,5, 4,5 i 3, 4 i 2)

- **tak**
- raczej tak
- raczej nie
- nie

Uwagi: nie wystąpiła istotna różnica między ocenami.

4. Czy przestrzegano zakresu merytorycznego egzaminu dyplomowego?

(Proszę ocenić na podstawie protokołu egzaminu dyplomowego i zasad określonych we właściwej uchwale dla kierunku i stopnia studiów)

- **tak**
- raczej tak
- raczej nie
- nie

Uwagi: pytania i zakres obrony były zgodne z wytycznymi uchwały Rady Dydaktycznej.

5. Czy przestrzegano właściwych procedur przeprowadzania egzaminu dyplomowego?

(Proszę ocenić na podstawie recenzji, protokołu egzaminu dyplomowego i zasad określonych we właściwej uchwale dla kierunku i stopnia studiów oraz zachowania właściwych terminów)

- **tak**
- raczej tak
- raczej nie
- nie

Uwagi: egzaminy przebiegały zgodnie z uchwałą Rady Dydaktycznej.

D. slawistyka, studia I stopnia

lp.	tytuł pracy	data					ocena		
		zatwierdzenia tematu pracy przez KJD	złożenia pracy w APD	recenzji promotora	recenzji recenzenta	egzaminu	recenzenta	promotora	z egzaminu
1.	Tatrzańskie nazwy własne w języku polskim i słowackim	27.06.2022	3.07.2022	9.07.2022	9.07.2022	12.07.2022	5	5	3,5
2.	Obraz wołu w kulturze słowackiej na przykładzie fotograficzno-poetyckiego albumu „Kolíska” Martina Martinčeka oraz Milana Rúfusa	12.07.2022	24.08.2022	5.09.2022	5.09.2022	8.09.2022	5!	5!	5
3.	Młodzież Ustaszowska 1941-1945. Próba stworzenia „nowego” Chorwata	4.07.2022	15.07.2022	30.08.2022	31.08.2022	6.09.2022	4,5	4	3
4.	Spór o napisy w języku serbskim w Vukovarze	16.12.2021	23.12.2021	27.12.2021	27.12.2021	30.12.2021	3,5	3,5	3,5
5.	Wzgórze Szipka jako miejsce pamięci	19.07.2022	30.08.2022	6.09.2022	6.09.2022	9.09.2022	5	5	5
6.	Kobiety „poza prawem” w nowym kinie bułgarskim	19.07.2022	29.08.2022	6.09.2022	6.09.2022	9.09.2022	3,5	3,5	5
7.	Bułgarska kultura RAVE w latach 90-tych XX wieku	19.07.2022	25.08.2022	5.09.2022	8.09.2022	9.09.2022	5	5!	5!
8.	Osoba i twórczość Aloisa Musila	21.07.2022	6.09.2022	8.09.2022	8.09.2022	9.09.2022	3,5	3	5

Komisja sprawdziła następujące aspekty procesu dyplomowania:

1. Czy przestrzegano terminu udostępniania studentom recenzji przed egzaminem dyplomowym?

(Minimum trzy dni przed egzaminem)

- tak
- **raczej tak**
- raczej nie
- nie

Uwagi: termin udostępnienia recenzji był przestrzegany, tylko w dwóch przypadkach recenzenci zatwierdzili swoją ocenę zbyt późno.

2. Czy uzasadnienia ocen pracy dyplomowej wystawionych przez kierującego pracą i recenzenta lub recenzentów były rzeczowe, kompletne i trafne?

(Proszę ocenić na podstawie wystawionych recenzji)

- **tak**
- raczej tak
- raczej nie
- nie

Uwagi: zarówno pod względem formalnym, jak i merytorycznym, wszystkie recenzje są poprawne i uzasadnione.

3. Czy różnice w ocenach pracy dyplomowej wystawionych przez kierującego pracą i recenzenta lub recenzentów były zasadne?

(Proszę ocenić na podstawie recenzji prac; za istotną i wymagającą uzasadnienia różnicę między ocenami wystawionymi przez promotora i recenzenta uznaje się różnicę min. 1,5 stopnia – 5! i 4, 5 i 3,5, 4,5 i 3, 4 i 2)

- **tak**
- raczej tak
- raczej nie
- nie

Uwagi: nie wystąpiła istotna różnica między ocenami.

4. Czy przestrzegano zakresu merytorycznego egzaminu dyplomowego?

(Proszę ocenić na podstawie protokołu egzaminu dyplomowego i zasad określonych we właściwej uchwale dla kierunku i stopnia studiów)

- **tak**
- raczej tak
- raczej nie
- nie

Uwagi: pod względem merytorycznym egzaminy dyplomowe przebiegały prawidłowo, zgodnie z uchwałą Rady Dydaktycznej.

5. Czy przestrzegano właściwych procedur przeprowadzania egzaminu dyplomowego?

(Proszę ocenić na podstawie recenzji, protokołu egzaminu dyplomowego i zasad określonych we właściwej uchwale dla kierunku i stopnia studiów oraz zachowania właściwych terminów)

- **tak**
- raczej tak
- raczej nie
- nie

Uwagi: egzaminy przeprowadzono w trybie zgodnym z uchwałą Rady Dydaktycznej, z zachowaniem właściwych terminów.

E. slawistyka, studia II stopnia

lp.	tytuł pracy	data					ocena		
		zatwierdzenia tematu pracy przez KJD	złożenia pracy w APD	recenzji promotora	recenzji recenzenta	egzaminu	recenzenta	promotora	z egzaminu
1.	Polityka językowa w Słowenii a media elektroniczne	23.08.2022	2.09.2022	9.09.2022	6.09.2022	14.09.2022	4	3	4,5
2.	Morfologia aorystu i imperfektu w języku serbskim na tle innych języków słowiańskich	14.06.2022	15.06.2022	1.07.2022	3.07.2022	6.07.2022	5	5	5
3.	Aktywizm we współczesnej Bułgarii na przykładzie wybranych organizacji feministycznych i skrajnie prawicowych.	15.07.2022	29.08.2022	6.09.2022	8.09.2022	8.09.2022	5!	5!	5!
4.	Czeskie frazeologizmy pochodzenia biblijnego z komponentem kámen na kameni	23.03.2022	11.04.2022	22.04.2022	23.04.2022	25.04.2022	5	5	5
5.	Analiza konstrukcji být + bezokolicznik we współczesnym języku czeskim	27.06.2022	7.07.2022	8.07.2022	9.07.2022	12.07.2022	5	5	4
6.	Analiza jednostek kluzký jako i hladký jako we współczesnym języku czeskim	15.09.2022	23.09.2022	28.09.2022	27.09.2022	29.09.2022	4	4	3,5
7.	Analiza stylistyczna wybranych polskich, serbskich i bułgarskich życzeń	29.12.2021	2.02.2022	7.02.2022	7.02.2022	9.02.2022	3,5	3,5	5

Komisja sprawdziła następujące aspekty procesu dyplomowania:

1. Czy przestrzegano terminu udostępniania studentom recenzji przed egzaminem dyplomowym?
(Minimum trzy dni przed egzaminem)

- tak
- **raczej tak**
- raczej nie
- nie

Uwagi: recenzenci zazwyczaj przestrzegają wymogu udostępnienia recenzji co najmniej trzy dni przed terminem egzaminu. W dwóch przypadkach stwierdzono zbyt późne udostępnienie recenzji, przy czym w jednym przypadku wynikało to z opóźnienia złożenia pracy w APD przez studentkę (praca nr 6).

2. Czy uzasadnienia ocen pracy dyplomowej wystawionych przez kierującego pracą i recenzenta lub recenzentów były rzeczowe, kompletne i trafne?

(Proszę ocenić na podstawie wystawionych recenzji)

- **tak**
- raczej tak
- raczej nie
- nie

Uwagi: oceny prac dyplomowych zostały przygotowane w sposób rzetelny i uzasadniony.

3. Czy różnice w ocenach pracy dyplomowej wystawionych przez kierującego pracą i recenzenta lub recenzentów były zasadne?

(Proszę ocenić na podstawie recenzji prac; za istotną i wymagającą uzasadnienia różnicę między ocenami wystawionymi przez promotora i recenzenta uznaje się różnicę min. 1,5 stopnia – 5! i 4, 5 i 3,5, 4,5 i 3, 4 i 2)

- **tak**
- raczej tak
- raczej nie
- nie

Uwagi: nie stwierdzono niepokojących różnic w ocenie prac dyplomowych. Recenzenci są zazwyczaj zgodni w ocenie, w jednym przypadku różnica (jeden stopień) została uzasadniona w recenzjach.

4. Czy przestrzegano zakresu merytorycznego egzaminu dyplomowego?

(Proszę ocenić na podstawie protokołu egzaminu dyplomowego i zasad określonych we właściwej uchwale dla kierunku i stopnia studiów)

- **tak**
- raczej tak
- raczej nie
- nie

Uwagi: pytania egzaminacyjne zostały sformułowane zgodnie z zasadami ustalonymi przez Radę Dydaktyczną.

5. Czy przestrzegano właściwych procedur przeprowadzania egzaminu dyplomowego?

(Proszę ocenić na podstawie recenzji, protokołu egzaminu dyplomowego i zasad określonych we właściwej uchwale dla kierunku i stopnia studiów oraz zachowania właściwych terminów)

- **tak**
- raczej tak
- raczej nie
- nie

Uwagi: egzaminy dyplomowe zostały przeprowadzone zgodnie z zasadami ustalonymi przez Radę Dydaktyczną.

Podsumowanie

Komisja stwierdziła, że postanowienia uchwał Rady Dydaktycznej dla poszczególnych kierunków są przestrzegane. Nie budzą wątpliwości oceny prac dyplomowych: recenzje są uzasadnione i dobrze merytorycznie opisane; nie stwierdzono też rozbieżności w ocenach osób recenzujących poszczególne prace. Zakres merytoryczny egzaminów ustalano zgodnie z wytycznymi zawartymi w stosownych uchwałach Rady Dydaktycznej odpowiednio dla każdego kierunku. Zauważono też w kilku przypadkach datę złożenia pracy zbyt późną w stosunku do zasad dyplomowania dla danego kierunku, a w kilku przypadkach stwierdzono zbyt późne udostępnienie recenzji w systemie APD: obie kwestie należy podkreślać w informacjach dla osób promujących i recenzujących.

§ 3

Podkomisja ds. kierunków *filologia polska* oraz *filologia klasyczna i studia śródziemnomorskie* w składzie:

1. dr Ewelina Kwapien
2. dr Marcin Leszczyński
3. dr Ewa Modrzejewska
4. dr Magdalena Zawadzka
5. Olga Adamska

poddała ocenie następujące prace dyplomowe:

A. *filologia polska, studia I stopnia*

lp.	tytuł pracy	data					ocena		
		zatwierdzenia tematu pracy przez KJD	zatwierdzenia pracy w APD przez promotora	recenzji promotora	recenzji recenzenta	egzaminu	recenzenta	promotora	z egzaminu
1.	Językowy stereotyp policjanta (na przykładzie wybranych dowcipów)	8.12.2021	10.12.2021	10.12.2021	14.12.2021	22.12.2021	3	3	3
2.	Porównawcza analiza synonimów na przykładzie wyrazów content i treść. Studium przypadku jako metoda weryfikacji hipotez dotyczących synonimii i relacji między formą a treścią wyrazu	24.06.2022	30.06.2022	01.07.2022	7.07.2022	8.07.2022	5	5	5
3.	Językowy obraz aborcji w ulotkach edukacyjnych wybranych grup pro-life i pro-choice	13.07.2021	24.08.2021	02.09.2021	5.09.2021	21.12.2021	5	5	5
4.	Jednostka w obliczu bezsensu wojny. Symbolika kina antywojennego na przykładzie filmów „Popiół i diament” oraz „Mandarynki”	14.09.2022	22.09.2022	26.09.2022	25.09.2022	29.09.2022	5!	4,5	4,5

5.	Dominacja językowa w wybranych wystąpieniach polskich polityków	21.07.2022	12.09.2022	13.09.2022	13.09.2022	14.09.2022	4	4	4,5
6.	Sposoby profilowania wizerunku Jana Pawła II w memach	21.06.2022	28.06.2021	1.07.2022	2.07.2022	5.07.2022	4	4	4,5
7.	Przekłady „Małego Księcia” Antoine’a de Saint-Exupéry’ego na języki mniejsze: kaszubski i śląski. Problemy i konteksty	23.06.2022	28.06.2022	5.07.2022	5.07.2022	8.07.2022	5	5!	5!
8.	Antroponimy członków rodziny głównego bohatera powieści „Pokora” Szczepana Twardocha	22.06.2022	30.06.2022	2.07.2022	6.07.2022	8.07.2022	5!	5	4,5
9.	„Dwie otchłanie” a „idea” Arkadija Dołgorukiego. „Młodzik” Fiodora Dostojewskiego jako powieść inicjacyjna	15.06.2022	1.07.2022	4.07.2022	2.07.2022	6.07.2022	5!	5	5
10.	Wiesław Myśliwski jako teoretyk autobiografii. Na podstawie „Ucha igielnego”	13.06.2022	17.06.2022	1.07.2022	01.07.2022	4.07.2022	5	5	4,5
11.	„Miłość” Edwarda Ligockiego – edycja krytyczna oraz rys biograficzny autora	23.09.2021	25.09.2021	20.10.2021	20.10.2021	22.10.2021	4,5	5	5
12.	Istota i funkcje groteski w XVI-wiecznej literaturze sowizdrzałskiej (na wybranych przykładach)	10.06.2022	16.06.2022	27.06.2022	28.06.2022	4.07.2022	5	5	5
13.	Postać kobiety-czarownicy w literaturze na podstawie powieści „Prowadź swój pług przez kości umarłych” oraz „Prawiek i inne czasy” Olgi Tokarczuk	1.07.2021	8.12.2021	12.12.2021	8.12.2021	15.12.2021	4	4	4
14.	Między dramatem a dramą. Retoryczne decorum w programie TVP „Sprawa dla reportera”	15.06.2022	25.06.2022	2.07.2022	29.06.2022	5.07.2022	5	5	4
15.	Stereotyp Polki w wybranych materiałach do nauczania języka polskiego jako obcego	20.09.2021	23.10.2021	27.10.2022	25.10.2021	28.10.2021	4	3,5	3,5

Komisja sprawdziła następujące aspekty procesu dyplomowania:

1. Czy przestrzegano terminu udostępniania studentom recenzji przed egzaminem dyplomowym?

(Minimum trzy dni przed egzaminem)

- tak
- **raczej tak**
- raczej nie
- nie

Uwagi: w przypadku 6 na 15 prac termin udostępnienia recenzji przed egzaminem dyplomowym nie został dotrzymany.

2. Czy uzasadnienia ocen pracy dyplomowej wystawionych przez kierującego pracą i recenzenta lub recenzentów były rzeczowe, kompletne i trafne?

(Proszę ocenić na podstawie wystawionych recenzji)

- tak
- raczej tak
- raczej nie
- nie

Uwagi: brak.

3. Czy różnice w ocenach pracy dyplomowej wystawionych przez kierującego pracą i recenzenta lub recenzentów były zasadne?

(Proszę ocenić na podstawie recenzji prac; za istotną i wymagającą uzasadnienia różnicę między ocenami wystawionymi przez promotora i recenzenta uznaje się różnicę min. 1,5 stopnia – 5! i 4, 5 i 3,5, 4,5 i 3, 4 i 2)

- tak
- raczej tak
- raczej nie
- nie

Uwagi: w przypadku jednej pracy widoczna jest różnica w ocenach, nie jest ona jednak duża (4,5 oraz 5!) – na niższej ocenie zaważyło uwzględnienie w większym stopniu usterek formalnych i językowych (również odnotowanych w drugiej recenzji) oraz wskazanie braków w literaturze przedmiotu. Pod względem merytorycznym praca w obu przypadkach została wysoko oceniona. Różnica w ocenie wydaje się zatem uzasadniona.

4. Czy przestrzegano zakresu merytorycznego egzaminu dyplomowego?

(Proszę ocenić na podstawie protokołu egzaminu dyplomowego i zasad określonych we właściwej uchwale dla kierunku i stopnia studiów)

- tak
- raczej tak
- raczej nie
- nie

Uwagi: w jednym wypadku wydaje się, że wszystkie pytania egzaminacyjne związane są z tematem pracy licencjackiej.

5. Czy przestrzegano właściwych procedur przeprowadzania egzaminu dyplomowego?

(Proszę ocenić na podstawie recenzji, protokołu egzaminu dyplomowego i zasad określonych we właściwej uchwale dla kierunku i stopnia studiów oraz zachowania właściwych terminów)

- tak
- raczej tak
- raczej nie
- nie

Uwagi: w jednym przypadku praca została wgrana do APD za późno względem obowiązujących wytycznych.

B. filologia polska, studia II stopnia

lp.	tytuł pracy	data					ocena		
		zatwierdzenia tematu pracy przez KJD	zatwierdzenia pracy w APD przez promotora	recenzji promotora	recenzji recenzenta	egzaminu	recenzenta	promotora	z egzaminu
1.	Językowy obraz depresji (na podstawie postów zamieszczonych w serwisie Twitter)	21.06.2022	4.07.2022	4.07.2022	6.07.2022	8.07.2022	4,5	4,5	5
2.	Język protestów społecznych na przykładzie haseł ze Strajku Kobiet z 2020 roku	13.07.2021	25.10.2021	28.10.2021	2.11.2021	10.11.2021	4	4	3
3.	Czy dzieci mogą straszyć? O konstrukcie dziecka-potwora w literaturze dla dzieci i młodzieży	22.10.2021	7.12.2021	8.12.2021	12.12.2021	16.12.2021	3	4	5
4.	Istoty nie z tego świata – etymologia nazw potworów z cyklu „Wiedźmin” Andrzeja Sapkowskiego	22.11.2021	9.12.2021	18.12.2021	18.12.2021	20.12.2021	4	5	5!
5.	Obraz Grecji XIX-wiecznej w twórczości Byrona, Słowackiego, Salomosa	22.07.2022	26.08.2022	4.09.2022	5.09.2022	8.09.2022	5	5	5
6.	Domy – między prywatnym a publicznym, otwartym a zamkniętym, własnym a cudzym. Przestrzeń jako znak semantyczny w wybranych powieściach Elizy Orzeszkowej. Analiza aksjosemiotyczno-kulturowe	9.06.2022	17.06.2022	30.06.2022	1.07.2022	4.07.2022	5	5	5!
7.	Antroponimy w dramatach Stanisława Ignacego Witkiewicza – analiza onomastyczna	24.11.2021	11.12.2021	18.12.2021	17.12.2021	20.12.2021	5	5	5
8.	Dwa światy Stanisława Barańczaka (PRL i Stany Zjednoczone). Poetycka konfrontacja	6.12. 2021	12.12.2021	12.12.2021	15.12.2021	20.12.2021	5	5	5
9.	Literackie wizerunki przesiedleńców i autochtona na tzw. Ziemiach Odzyskanych w pierwszym dziesięcioleciu po zakończeniu drugiej wojny światowej („Trud ziemi nowej”, „Wrastanie” Eugeniusza Pauksztły, „Parafianie”, „Najtrudniejszy język świata” Henryka Worcella)	15.06.2022	31.08.2022	1.09.2022	1.09.2022	26.09.2022	4,5	4	3,5

10.	cisza w strukturze wybranych dramatów Janusza Krasińskiego („Śniadanie u Desdemony”, „Czapa, czy śmierć na raty”, „Filip z prawdą w oczach” i „Bezwodne śniegi”) i jej związek z zabiegiem cenzury wykorzystanym w nich	20.06.2022	23.06.2022	26.06.2022	2.07.2022	6.07.2022	5	4	4,5
11.	Obraz traumy dziecięcej w powieści „Ciemno, prawie noc” Joanny Bator	10.05.2022	15.05.2022	17.05.2022	25.05.2022	5.07.2022	4,5	4,5	4
12.	Autotematyzm w twórczości Magdaleny Tulli	15.11.2021	18.11.2021	14.12.2021	14.12.2021	17.12.2021	5!	5!	5
13.	Modernistyczna wizja istnienia na podstawie „Próchna” Wacława Berenta i „Pałuby” Karola Irzykowskiego	12.09.2022	15.09.2022	23.09.2022	18.09.2022	29.09.2022	5	4,5	4
14.	Literacki mesjanizm Zygmunta Krasińskiego w perspektywie „Trzech myśli Henryka Ligenzy”, „Przedświtu” i „Psalmów przyszłości”	13.07.2022	27.08.2022	7.09.2022	4.09.2022	9.09.2022	5	5	5
15.	Autorytet mówcy motywacyjnego na przykładzie „Festiwalu inspiracji”	14.06.2022	22.09.2022	23.09.2022	24.09.2022	29.09.2022	4	4	5

Komisja sprawdziła następujące aspekty procesu dyplomowania:

1. Czy przestrzegano terminu udostępniania studentom recenzji przed egzaminem dyplomowym?

(Minimum trzy dni przed egzaminem)

- tak
- **raczej tak**
- raczej nie
- nie

Uwagi: w przypadku 4 na 15 prac termin udostępnienia recenzji przed egzaminem dyplomowym nie został dotrzymany.

2. Czy uzasadnienia ocen pracy dyplomowej wystawionych przez kierującego pracą i recenzenta lub recenzentów były rzeczowe, kompletne i trafne?

(Proszę ocenić na podstawie wystawionych recenzji)

- tak
- **raczej tak**
- raczej nie
- nie

Uwagi: w jednym przypadku praca magisterska została uznana za spełniającą wymogi licencjatu (co zapewne jest pomyłką recenzenta); w recenzjach innej pracy znalazły się spore różnice w ocenie stylu pracy.

3. Czy różnice w ocenach pracy dyplomowej wystawionych przez kierującego pracą i recenzenta lub recenzentów były zasadne?

(Proszę ocenić na podstawie recenzji prac; za istotną i wymagającą uzasadnienia różnicę między ocenami wystawionymi przez promotora i recenzenta uznaje się różnicę min. 1,5 stopnia – 5! i 4, 5 i 3,5, 4,5 i 3, 4 i 2)

- **tak**
- raczej tak
- raczej nie
- nie

Uwagi: nie wystąpiła istotna różnica między ocenami.

4. Czy przestrzegano zakresu merytorycznego egzaminu dyplomowego?

(Proszę ocenić na podstawie protokołu egzaminu dyplomowego i zasad określonych we właściwej uchwale dla kierunku i stopnia studiów)

- tak
- **raczej tak**
- raczej nie
- nie

Uwagi: w jednym przypadku wątpliwości budzi dobór pytań egzaminacyjnych, ponieważ trudno wskazać pytanie w oczywisty sposób bezpośrednio powiązane z tematyką pracy; w innym przypadku (praca pt. *Obraz Grecji XIX-wiecznej w twórczości Byrona, Słowackiego, Salomosa* powstająca na seminarium *Romantyzm polski w kontekście europejskim*) wątpliwości budzi zakres pytań („Pojęcie klasycyzmu – zakres i definicje”; „Sylwetka twórcza Olgi Tokarczuk”; „Henryk Sienkiewicz – wybrane aspekty”).

5. Czy przestrzegano właściwych procedur przeprowadzania egzaminu dyplomowego?

(Proszę ocenić na podstawie recenzji, protokołu egzaminu dyplomowego i zasad określonych we właściwej uchwale dla kierunku i stopnia studiów oraz zachowania właściwych terminów)

- **tak**
- raczej tak
- raczej nie
- nie

Uwagi: brak.

C. filologia klasyczna i studia śródziemnomorskie, studia I stopnia

lp.	tytuł pracy	data					ocena		
		zatwierdzenia tematu pracy przez KJD	zatwierdzenia pracy w APD przez promotora	recenzji promotora	recenzji recenzenta	egzaminu	recenzenta	promotora	z egzaminu
1.	Analiza porównawcza postaci Elektry w tragediach Sofoklesa i Eurypidesa.	1.09.2022	3.09.2022	7.09.2022	6.09.2022	9.09.2022	5	4,5	4,5
2.	Homerycka Ogygia jako połączenie Elizjum i Hadesu.	12.07.2022	1.09.2022	2.09.2022	9.09.2022	12.09.2022	5	5	4,5
3.	Formalne podziały gatunkowe a natura refleksji poetyckiej w twórczości Solona	14.06.2022	15.06.2022	30.06.2022	28.06.2022	1.07.2022	5	5!	5
4.	Gesta Senatus Romani de Theodosiano Publicando w ujęciu filologicznym i prawnym: przekład protokołu z nadzwyczajnego posiedzenia senatu miasta Rzymu z 438 roku z komentarzem.	27.05.2022	21.06.2022	23.06.2022	2.07.2022	4.07.2022	5	5	5

Komisja sprawdziła następujące aspekty procesu dyplomowania:

1. Czy przestrzegano terminu udostępniania studentom recenzji przed egzaminem dyplomowym?

(Minimum trzy dni przed egzaminem)

- tak
- raczej tak
- **raczej nie**
- nie

Uwagi: w przypadku 3 na 4 prace termin udostępnienia recenzji przed egzaminem dyplomowym nie został dotrzymany.

2. Czy uzasadnienia ocen pracy dyplomowej wystawionych przez kierującego pracą i recenzenta lub recenzentów były rzeczowe, kompletne i trafne?

(Proszę ocenić na podstawie wystawionych recenzji)

- tak
- **raczej tak**
- raczej nie
- nie

Uwagi: promotor jednej z prac zawarł w recenzji (dość lakonicznie i w jednym ustępie) wykluczające się treści: „Formalna strona bez zarzutu – brak spisu treści”.

3. Czy różnice w ocenach pracy dyplomowej wystawionych przez kierującego pracą i recenzenta lub recenzentów były zasadne?

(Proszę ocenić na podstawie recenzji prac; za istotną i wymagającą uzasadnienia różnicę między ocenami wystawionymi przez promotora i recenzenta uznaje się różnicę min. 1,5 stopnia – 5! i 4, 5 i 3,5, 4,5 i 3, 4 i 2)

- **tak**
- raczej tak
- raczej nie
- nie

Uwagi: nie wystąpiła istotna różnica między ocenami.

4. Czy przestrzegano zakresu merytorycznego egzaminu dyplomowego?

(Proszę ocenić na podstawie protokołu egzaminu dyplomowego i zasad określonych we właściwej uchwale dla kierunku i stopnia studiów)

- **tak**
- raczej tak
- raczej nie
- nie

Uwagi: brak.

5. Czy przestrzegano właściwych procedur przeprowadzania egzaminu dyplomowego?

(Proszę ocenić na podstawie recenzji, protokołu egzaminu dyplomowego i zasad określonych we właściwej uchwale dla kierunku i stopnia studiów oraz zachowania właściwych terminów)

- tak
- **raczej tak**
- raczej nie
- nie

Uwagi: brak.

D. filologia klasyczna i studia śródziemnomorskie, studia II stopnia

lp.	tytuł pracy	data					ocena		
		zatwierdzenia tematu pracy przez KJD	zatwierdzenia pracy w APD przez promotora	recenzji promotora	recenzji recenzenta	egzaminu	recenzenta	promotora	z egzaminu
1.	Między krzyżem a chrystogramem. Symbole chrześcijańskie w „carmina cancellata” Publiliusza Optacjana Porfiriusza.	24.01.2022	27.01.2022	2.02.2022	1.02.2022	7.02.2022	5	5	5
2.	Anyte z Tegei: przekład i opracowanie wybranych epigramów	5.12.2021	9.12.2021	18.12.2021	19.12.2021	21.12.2021	5!	5	5
3.	„Musicorum libri quattuor” (1512) Vaclava Philomathesa – komentarz do pierwszej księgi	14.06.2022	29.07.2022	19.08.2022	18.08.2022	1.09.2022	5!	5!	5

Komisja sprawdziła następujące aspekty procesu dyplomowania:

1. Czy przestrzegano terminu udostępniania studentom recenzji przed egzaminem dyplomowym?

(Minimum trzy dni przed egzaminem)

- tak
- **raczej tak**
- raczej nie
- nie

Uwagi: w przypadku 1 na 3 prace termin udostępnienia recenzji przed egzaminem dyplomowym nie został dotrzymany.

2. Czy uzasadnienia ocen pracy dyplomowej wystawionych przez kierującego pracą i recenzenta lub recenzentów były rzeczowe, kompletne i trafne?

(Proszę ocenić na podstawie wystawionych recenzji)

- **tak**
- raczej tak
- raczej nie
- nie

Uwagi: brak.

3. Czy różnice w ocenach pracy dyplomowej wystawionych przez kierującego pracą i recenzenta lub recenzentów były zasadne?

(Proszę ocenić na podstawie recenzji prac; za istotną i wymagającą uzasadnienia różnicę między ocenami wystawionymi przez promotora i recenzenta uznaje się różnicę min. 1,5 stopnia – 5! i 4, 5 i 3,5, 4,5 i 3, 4 i 2)

- **tak**
- raczej tak
- raczej nie
- nie

Uwagi: nie wystąpiła istotna różnica między ocenami.

4. Czy przestrzegano zakresu merytorycznego egzaminu dyplomowego?

(Proszę ocenić na podstawie protokołu egzaminu dyplomowego i zasad określonych we właściwej uchwale dla kierunku i stopnia studiów)

- **tak**
- raczej tak
- raczej nie
- nie

Uwagi: brak.

5. Czy przestrzegano właściwych procedur przeprowadzania egzaminu dyplomowego?

(Proszę ocenić na podstawie recenzji, protokołu egzaminu dyplomowego i zasad określonych we właściwej uchwale dla kierunku i stopnia studiów oraz zachowania właściwych terminów)

- tak
- **raczej tak**
- raczej nie
- nie

Uwagi: brak.

Podsumowanie

Dotrzymywanie terminów

W większości przypadków proces dyplomowania przebiegał poprawnie. Problematicznym wydaje się częste niedotrzymywanie terminu udostępnienia recenzji pracy na 3 dni przed egzaminem dyplomowym.

Zakres egzaminów

Zadaniem komisji jest ocena zgodności procesu egzaminowania z właściwymi uchwałami Rady Dydaktycznej. Przykładowo, zgodnie z uchwałą nr 19 w sprawie szczegółowych zasad dyplomowania na studiach I i II stopnia na kierunku filologia polska (DRD z 2020 r. poz. 165) należy ocenić, czy zadano „trzy pytania [...] w tym co najmniej jedno związane z problematyką pracy, a pozostałe związane z problematyką seminarium licencjackiego określoną w sylabusie”. Według członków komisji rzetelna ocena tej kwestii

nie zawsze jest możliwa, ponieważ trudno stwierdzić, które pytania do czego się odnoszą. W niektórych przypadkach wynika to m.in. ze zbyt ogólnego (wręcz hasłowego) formułowania pytań w protokołach.

Być może pomocnym rozwiązaniem byłoby sporządzenie na podstawie uchwał Rady Dydaktycznej zwięzłej instrukcji dla członków komisji przeprowadzających egzaminy dyplomowe na poszczególnych kierunkach i stopniach studiów, która zawierałaby między innymi wypunktowane kategorie pytań lub ich zakresy tematyczne.

Pytania egzaminacyjne

Zauważa się, że w niektórych protokołach pytania są dość rozbudowane i szczegółowe, w niektórych zaś bardzo ogólne i hasłowe (np. *Henryk Sienkiewicz – wybrane aspekty*). Nie jest jednak jasne, czy odzwierciedla to rzeczywistą formę zadanych pytań (wtedy wydaje się, że byłyby one zbyt ogólne), czy w trakcie egzaminu miały one bardziej rozbudowaną formę, a tylko w protokole zostały zapisane w sposób skrótowy.