

UCHWAŁA NR 171
RADY DYDAKTYCZNEJ DLA KIERUNKÓW STUDIÓW: FILOLOGIA BAŁTYCKA,
FILOLOGIA KLASYCZNA I STUDIA ŚRÓDZIEMNOMORSKIE, FILOLOGIA
POLSKA, FILOLOGIA POLSKIEGO JĘZYKA MIGOWEGO,
KULTUROZNAWSTWO – WIEDZA O KULTURZE, LOGOPEDIA OGÓLNA
I KLINICZNA, SŁAWISTYKA, SZTUKA PISANIA, SZTUKI SPOŁECZNE

z dnia 27 lutego 2024 r.

w sprawie przyjęcia sprawozdania komisji ds. monitorowania procesu
dyplomowania w roku akademickim 2022/2023 na kierunkach kształcenia
organizowanych przez Wydział Polonistyki

Na podstawie § 68 ust. 2 Statutu Uniwersytetu Warszawskiego (Monitor UW z 2019 r. poz. 190) oraz zasad monitorowania procesu dyplomowania określonych w Szczegółowych zasadach dyplomowania na kierunku filologia bałtycka (DRD z 2020 r. poz. 163), Szczegółowych zasadach dyplomowania na kierunku filologia klasyczna i studia śródziemnomorskie (DRD z 2020 r. poz. 164), Szczegółowych zasadach dyplomowania na kierunku filologia polska (DRD z 2020 r. poz. 165), Szczegółowych zasadach dyplomowania na kierunku filologia polskiego języka migowego (DRD z 2020 r. poz. 170), Szczegółowych zasadach dyplomowania na kierunku kulturoznawstwo i wiedza o kulturze (DRD z 2020 r. poz. 167), Szczegółowych zasadach dyplomowania na kierunku logopedia ogólna i kliniczna (DRD z 2020 r. poz. 168), Szczegółowych zasadach dyplomowania na kierunku slawistyka (DRD z 2020 r. poz. 169), Szczegółowych zasadach dyplomowania na kierunku sztuki społeczne (DRD z 2020 r. poz. 171 oraz DRD z 2023 r. poz. 133) Rada Dydaktyczna postanawia, co następuje:

§ 1

Przyjmuje się sprawozdanie komisji ds. monitorowania procesu dyplomowania w roku akademickim 2022/2023 na kierunkach kształcenia organizowanych przez Wydział Polonistyki, stanowiące załącznik do uchwały.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Dydaktycznej: *Ł. Książyk*

KOMISJA DS. MONITOROWANIA PROCESU DYPLOMOWANIA NA WYDZIALE POLONISTYKI UW PRZEPROWADZONEGO W ROKU AKADEMICKIM 2022/2023

§ 1

Podkomisja ds. kierunków filologia bałtycka, filologia polskiego języka migowego oraz logopedia ogólna i kliniczna w składzie:

1. mgr Marta Wiślicka
2. dr Sylwia Łozińska
3. dr Joanna Zawadka
4. Katarzyna Potaczek

poddała ocenie następujące prace dyplomowe:

A. filologia bałtycka, studia I stopnia

lp.	tytuł pracy	data				ocena		
		zatwierdzenia pracy w APD przez promotora	recenzji promotora	recenzji recenzenta	egzaminu	recenzenta	promotora	z egzaminu
1.	<i>Neologizmy we współczesnej prasie litewskiej na materiale portalu internetowego „Delfi” (delfi.lt)</i>	27.06.2023	04.07.2023	07.07.2023	11.07.2023	5	5!	5
2.	<i>Rozwój litewskiego illatiwu na podstawie wybranych litewskojęzycznych tłumaczeń Biblii</i>	31.08.2023	10.09.2023	11.09.2023	14.09.2023	5	5	5
3.	<i>Strategie demitologizacji Wilna w powieściach „Wileński poker” Ričardasa Gavelisa i „Tula” Jurgisa Kunčinasa</i>	31.08.2023	03.09.2023	11.09.2023	14.09.2023	5	5	5
4.	<i>Porównawcza analiza i interpretacja wątku Syzyfa w opowiadaniach K. Saji „Sizifo akmuo” (Kamień Syzyfa) i V. Žilinskaitė „Sizifas ir moteris” (Syzyf i kobieta)</i>	06.12.2022	09.12.2022	20.12.2022	22.12.2022	5	5	3
5.	<i>Obraz polsko-litewskiego pogranicza w powieści Birutė Jonuškaitė „Maranta”</i>	07.11.2022	16.11.2022	21.11.2022	24.11.2022	4	4	4,5

Komisja sprawdziła następujące aspekty procesu dyplomowania:

1. Czy przestrzegano terminu udostępniania studentom recenzji przed egzaminem dyplomowym?

(Minimum trzy dni przed egzaminem)

- tak
- **raczej tak**
- raczej nie
- nie

Uwagi: Tylko w jednym przypadku recenzja recenzenta została udostępniona na dwa dni przed planowaną obroną, w pozostałych przypadkach udostępniono ją studentom co najmniej trzy dni przed planowanym egzaminem dyplomowym.

2. Czy uzasadnienia ocen pracy dyplomowej wystawionych przez kierującego pracą i recenzenta lub recenzentów były rzeczowe, kompletne i trafne?

(Proszę ocenić na podstawie wystawionych recenzji)

- **tak**
- raczej tak
- raczej nie
- nie

Uwagi: brak.

3. Czy różnice w ocenach pracy dyplomowej wystawionych przez kierującego pracą i recenzenta lub recenzentów były zasadne?

(Proszę ocenić na podstawie recenzji prac; za istotną i wymagającą uzasadnienia różnicę między ocenami wystawionymi przez promotora i recenzenta uznaje się różnicę min. 1,5 stopnia – 5! i 4, 5 i 3,5, 4,5 i 3, 4 i 2)

- tak
- raczej tak
- raczej nie
- nie
- **nie dotyczy**

Uwagi: Nie wystąpiła istotna różnica między ocenami.

4. Czy przestrzegano zakresu merytorycznego egzaminu dyplomowego?

(Proszę ocenić na podstawie protokołu egzaminu dyplomowego i zasad określonych we właściwej uchwale dla kierunku i stopnia studiów)

- **tak**
- raczej tak
- raczej nie
- nie

Uwagi: brak.

5. Czy przestrzegano właściwych procedur przeprowadzania egzaminu dyplomowego?

(Proszę ocenić na podstawie recenzji, protokołu egzaminu dyplomowego i zasad określonych we właściwej uchwale dla kierunku i stopnia studiów oraz zachowania właściwych terminów)

- **tak**
- raczej tak
- raczej nie
- nie

Uwagi: brak.

B. filologia bałtycka, studia II stopnia

lp.	tytuł pracy	data				ocena		
		zatwierdzenia pracy w APD przez promotora	recenzji promotora	recenzji recenzenta	egzaminu	recenzenta	promotora	z egzaminu
1.	<i>Motywy biblijne w powieści Sigitasa Parulskisa „Ciemność i partnerzy”</i>	05.09.2023	15.09.2023	07.09.2023	18.09.2023	4	4,5	4,5
2.	<i>Polonizmy w litewskiej gwarze puńskiej na materiale z portalu „Punskas.pl”, dwutygodnika „Aušra” oraz kwartalnika „Suvalkietis”</i>	27.06.2023	04.07.2023	05.07.2023	11.07.2023	3	3	3
3.	<i>Opis i analiza przymiotników prostych i złożonych w „Katechizmie” Mikołaja Daukszy</i>	03.11.2022	15.11.2022	15.11.2022	18.11.2022	4,5	5	5

Komisja sprawdziła następujące aspekty procesu dyplomowania:

1. Czy przestrzegano terminu udostępniania studentom recenzji przed egzaminem dyplomowym?

(Minimum trzy dni przed egzaminem)

- **tak**
- raczej tak
- raczej nie
- nie

Uwagi: brak.

2. Czy uzasadnienia ocen pracy dyplomowej wystawionych przez kierującego pracą i recenzenta lub recenzentów były rzeczowe, kompletne i trafne?

(Proszę ocenić na podstawie wystawionych recenzji)

- **tak**
- raczej tak
- raczej nie
- nie

Uwagi: brak.

3. Czy różnice w ocenach pracy dyplomowej wystawionych przez kierującego pracą i recenzenta lub recenzentów były zasadne?

(Proszę ocenić na podstawie recenzji prac; za istotną i wymagającą uzasadnienia różnicę między ocenami wystawionymi przez promotora i recenzenta uznaje się różnicę min. 1,5 stopnia – 5! i 4, 5 i 3,5, 4,5 i 3, 4 i 2)

- tak
- raczej tak
- raczej nie
- nie
- **nie dotyczy**

Uwagi: Nie wystąpiła istotna różnica między ocenami.

4. Czy przestrzegano zakresu merytorycznego egzaminu dyplomowego?

(Proszę ocenić na podstawie protokołu egzaminu dyplomowego i zasad określonych we właściwej uchwale dla kierunku i stopnia studiów)

- **tak**
- raczej tak
- raczej nie
- nie

Uwagi: brak.

5. Czy przestrzegano właściwych procedur przeprowadzania egzaminu dyplomowego?

(Proszę ocenić na podstawie recenzji, protokołu egzaminu dyplomowego i zasad określonych we właściwej uchwale dla kierunku i stopnia studiów oraz zachowania właściwych terminów)

- **tak**
- raczej tak
- raczej nie
- nie

Uwagi: brak.

C. filologia polskiego języka migowego, studia II stopnia

lp.	tytuł pracy	data				ocena		
		zatwierdzenia pracy w APD przez promotora	recenzji promotora	recenzji recenzenta	egzaminu	recenzenta	promotora	z egzaminu
1.	<i>Rzutowanie metaforyczno-ikoniczne w znakach PJM należących do dziedziny emocji</i>	01.09.2023	05.09.2023	18.09.2023	19.09.2023	5!	5	5
2.	<i>Analiza rozumienia przez g/Głuchych tekstu pisanego, jego odpowiednika w formacie Easy to Read oraz tłumaczenia migowego</i>	18.12.2022	18.12.2022	19.12.2022	20.12.2022	4,5	5	5
3.	<i>Głusi i Kościół Katolicki. Msza w Kościele Katolickim a ideologie języka migowego</i>	27.06.2023	10.07.2023	12.07.2023	14.07.2023	4	5	5
4.	<i>O wyzwaniach i trudnościach w tłumaczeniu sztuki „Jeden Gest” na język polski”</i>	05.12.2022	12.12.2022	09.12.2022	15.12.2022	4	4,5	4
5.	<i>Elementy niemanualne w zdaniach pytających w polskim języku migowym</i>	14.06.2023	20.06.2023	27.06.2023	30.06.2023	5	5	5
6.	<i>Quasi-wymawianie w polskim języku migowym – badanie pilotażowe</i>	04.09.2023	12.09.2023	18.09.2023	19.09.2023	4,5	4	4,5
7.	<i>Postrzeganie tabu w polskim języku migowym i języku polskim na wybranych przykładach</i>	07.02.2023	07.02.2023	07.02.2023	10.02.2023	3	4	5
8.	<i>Znaki migowe wybranych kategorii tematycznych w polskim języku migowym i w ukraińskim języku migowym: badanie stopnia podobieństwa</i>	09.12.2022	16.12.2022	15.12.2022	22.12.2022	4	5	4,5

Komisja sprawdziła następujące aspekty procesu dyplomowania:

1. Czy przestrzegano terminu udostępniania studentom recenzji przed egzaminem dyplomowym?

(Minimum trzy dni przed egzaminem)

- tak
- **raczej tak**
- raczej nie
- nie

Uwagi: W czterech z ośmiu prac podlegających sprawdzeniu recenzja recenzenta została udostępniona na jeden lub dwa dni przed planowaną obroną, w pozostałych czterech przypadkach udostępniono ją studentom co najmniej trzy dni przed planowanym egzaminem dyplomowym.

2. Czy uzasadnienia ocen pracy dyplomowej wystawionych przez kierującego pracą i recenzenta lub recenzentów były rzeczowe, kompletne i trafne?

(Proszę ocenić na podstawie wystawionych recenzji)

- **tak**
- raczej tak
- raczej nie
- nie

Uwagi: brak.

3. Czy różnice w ocenach pracy dyplomowej wystawionych przez kierującego pracą i recenzenta lub recenzentów były zasadne?

(Proszę ocenić na podstawie recenzji prac; za istotną i wymagającą uzasadnienia różnicę między ocenami wystawionymi przez promotora i recenzenta uznaje się różnicę min. 1,5 stopnia – 5! i 4, 5 i 3,5, 4,5 i 3, 4 i 2)

- tak
- raczej tak
- raczej nie
- nie
- **nie dotyczy**

Uwagi: Nie wystąpiła istotna różnica między ocenami.

4. Czy przestrzegano zakresu merytorycznego egzaminu dyplomowego?

(Proszę ocenić na podstawie protokołu egzaminu dyplomowego i zasad określonych we właściwej uchwale dla kierunku i stopnia studiów)

- **tak**
- raczej tak
- raczej nie
- nie

Uwagi: brak.

5. Czy przestrzegano właściwych procedur przeprowadzania egzaminu dyplomowego?

(Proszę ocenić na podstawie recenzji, protokołu egzaminu dyplomowego i zasad określonych we właściwej uchwale dla kierunku i stopnia studiów oraz zachowania właściwych terminów)

- **tak**
- raczej tak
- raczej nie
- nie

Uwagi: brak.

D. logopedia ogólna i kliniczna, studia I stopnia

lp.	tytuł pracy	data				ocena		
		zatwierdzenia pracy w APD przez promotora	recenzji promotora	recenzji recenzenta	egzaminu	recenzenta	promotora	z egzaminu
1.	<i>Partykuły i ich funkcja w wypowiedziach dzieci w wieku szkolnym</i>	18.06.2023	28.06.2023	27.06.2023	04.07.2023	5!	5	5
2.	<i>Wybrane cechy mowy komentatorów sportowych</i>	19.06.2023	25.06.2023	04.07.2023	06.07.2023	5	5	5
3.	<i>Poziom zanieczyszczeń powietrza a samoocena jakości głosu mieszkańców dużych miast</i>	15.06.2023	24.06.2023	2.07.2023	04.07.2023	4,5	4	4,5
4.	<i>Rozwój mowy dziecka na przykładzie podsystemu leksykalnego dotyczącego emocji. Studium porównawcze dzieci w wieku trzech i pięciu lat</i>	19.06.2023	28.06.2023	01.07.2023	04.07.2023	4,5	4,5	5
5.	<i>W królestwie zwierząt – analiza porównawcza zasobu leksykalnego dziecka jedno- i dwujęzycznego na przykładzie pola semantycznego Świat zwierząt – studium przypadku</i>	20.06.2023	29.06.2023	28.06.2023	04.07.2023	4,5	5	4,5
6.	<i>Osoba dorosła z rotacyzmem szczękowym. Studium przypadku</i>	22.06.2023	27.06.2023	04.07.2023	06.07.2023	4	4	5
7.	<i>Charakterystyka umiejętności fonologicznych i wzrokowych osoby z dysortografią – studium przypadku</i>	15.06.2023	19.06.2023	30.06.2023	03.07.2023	5!	5!	5
8.	<i>Analiza językowa błędów leksykalnych pojawiających się w wypowiedziach osoby z afazją – studium przypadku</i>	16.06.2023	28.06.2023	28.06.2023	04.07.2023	5	5	5

Komisja sprawdziła następujące aspekty procesu dyplomowania:

1. Czy przestrzegano terminu udostępniania studentom recenzji przed egzaminem dyplomowym?

(Minimum trzy dni przed egzaminem)

- tak
- **raczej tak**
- raczej nie
- nie

Uwagi: W trzech z ośmiu prac podlegających sprawdzeniu recenzja recenzenta została udostępniona na dwa dni przed planowaną obroną, w pozostałych przypadkach udostępniono ją studentom co najmniej trzy dni przed planowanym egzaminem dyplomowym.

2. Czy uzasadnienia ocen pracy dyplomowej wystawionych przez kierującego pracą i recenzenta lub recenzentów były rzeczowe, kompletne i trafne?

(Proszę ocenić na podstawie wystawionych recenzji)

- tak
- **raczej tak**
- raczej nie
- nie

Uwagi: Większość recenzji zawierała konkretne uwagi uzasadniające obniżenie oceny za pracę. W kilku recenzjach wskazane niedoskonałości pracy były sformułowane zbyt ogólnie i zdawkowo.

3. Czy różnice w ocenach pracy dyplomowej wystawionych przez kierującego pracą i recenzenta lub recenzentów były zasadne?

(Proszę ocenić na podstawie recenzji prac; za istotną i wymagającą uzasadnienia różnicę między ocenami wystawionymi przez promotora i recenzenta uznaje się różnicę min. 1,5 stopnia – 5! i 4, 5 i 3,5, 4,5 i 3, 4 i 2)

- tak
- raczej tak
- raczej nie
- nie
- **nie dotyczy**

Uwagi: Nie wystąpiła istotna różnica między ocenami.

4. Czy przestrzegano zakresu merytorycznego egzaminu dyplomowego?

(Proszę ocenić na podstawie protokołu egzaminu dyplomowego i zasad określonych we właściwej uchwale dla kierunku i stopnia studiów)

- tak
- **raczej tak**
- raczej nie
- nie

Uwagi: Na jednym spośród egzaminów dyplomowych padło pytanie „Jakie sposoby terapii opisanego zaburzenia mowy zaproponowała Pani w pracy?”, którego nie ma na liście zagadnień egzaminu licencjackiego. Na liście jako najbliższe tematycznie można wskazać pytanie odnoszące się do diagnozy „Co skłoniło Panią/Pana do postawienia diagnozy logopedycznej podanej w pracy?”. Pytanie o terapię jest uwzględnione na liście zagadnień egzaminu magisterskiego i brzmi „10. Jakie sposoby terapii opisanego zaburzenia mowy zaproponowała Pani/zaproponował Pan w pracy? Proszę uzasadnić wybór.”

5. Czy przestrzegano właściwych procedur przeprowadzania egzaminu dyplomowego?

(Proszę ocenić na podstawie recenzji, protokołu egzaminu dyplomowego i zasad określonych we właściwej uchwale dla kierunku i stopnia studiów oraz zachowania właściwych terminów)

- tak
- **raczej tak**
- raczej nie
- nie

Uwagi: brak.

E. logopedia ogólna i kliniczna, studia II stopnia

lp.	tytuł pracy	data				ocena		
		zatwierdzenia pracy w APD przez promotora	recenzji promotora	recenzji recenzenta	egzaminu	recenzenta	promotora	z egzaminu
1.	<i>Badanie stopnia świadomości kobiet w ciąży oraz młodych matek na temat czynników wpływających na rozwój mowy w okresie prenatalnym i niemowlęcym</i>	22.09.2023	25.09.2023	24.09.2023	27.09.2023	5	4,5	5
2.	<i>Proces diagnozy i terapii logopedycznej dziecka z autyzmem. Studium przypadku.</i>	27.12.2022	06.01.2023	06.01.2023	10.01.2023	4	5	4
3.	<i>Świadomość absolwentów kierunku lekarsko-dentystycznego dotycząca zaburzeń miodfunkcyjnych oraz ich związków z wadami zgryzu i wadami wymowy</i>	07.07.2023	07.07.2023	09.07.2023	18.07.2023	5	5	5
4.	<i>Wiedza nauczycieli edukacji przedszkolnej na temat zaburzeń logopedycznych, rozwoju mowy dziecka i działań zapobiegających powstawaniu wad wymowy</i>	03.03.2023	16.03.2023	17.03.2023	23.03.2023	4,5	4,5	4,5
5.	<i>Wiedza specjalistów tworzących zespół ds. pomocy psychologiczno-pedagogicznej w zakresie zaburzeń komunikacji, mowy i języka dzieci z niedokształceniem mowy towarzyszącemu niepełnosprawności intelektualnej w stopniu lekkim</i>	13.07.2023	14.07.2023	14.07.2023	17.07.2023	4	4,5	4
6.	<i>Ocena przydatności wybranych narzędzi do terapii afazji w praktyce logopedycznej</i>	17.09.2023	21.09.2023	26.09.2023	28.09.2023	5	5	4,5
7.	<i>Ocena dynamiki zmian w poziomie komunikacji werbalnej dziecka z opóźnionym rozwojem mowy jako sposób uściślenia diagnozy logopedycznej</i>	02.09.2023	06.09.2023	05.09.2023	08.09.2023	4,5	5	4,5
8.	<i>Badanie wiedzy na temat zawodu i zadań logopedy w społeczeństwie polskim</i>	13.06.2023	01.07.2023	02.07.2023	04.07.2023	5	5	5

Komisja sprawdziła następujące aspekty procesu dyplomowania:

1. Czy przestrzegano terminu udostępniania studentom recenzji przed egzaminem dyplomowym?

(Minimum trzy dni przed egzaminem)

- tak
- **raczej tak**
- raczej nie
- nie

Uwagi: W przypadku trzech z ośmiu prac podlegających sprawdzeniu recenzja recenzenta lub promotora została udostępniona na dwa dni przed planowaną obroną, w pozostałych przypadkach udostępniono ją studentom co najmniej trzy dni przed planowanym egzaminem dyplomowym.

2. Czy uzasadnienia ocen pracy dyplomowej wystawionych przez kierującego pracą i recenzenta lub recenzentów były rzeczowe, kompletne i trafne?

(Proszę ocenić na podstawie wystawionych recenzji)

- tak
- **raczej tak**
- raczej nie
- nie

Uwagi: Większość recenzji zawierała konkretne uwagi uzasadniające obniżenie oceny za pracę. W kilku recenzjach wskazane niedoskonałości pracy były sformułowane zbyt ogólnie i zdawkowo.

3. Czy różnice w ocenach pracy dyplomowej wystawionych przez kierującego pracą i recenzenta lub recenzentów były zasadne?

(Proszę ocenić na podstawie recenzji prac; za istotną i wymagającą uzasadnienia różnicę między ocenami wystawionymi przez promotora i recenzenta uznaje się różnicę min. 1,5 stopnia – 5! i 4, 5 i 3,5, 4,5 i 3, 4 i 2)

- tak
- raczej tak
- raczej nie
- nie
- **nie dotyczy**

Uwagi: Nie wystąpiła istotna różnica między ocenami.

4. Czy przestrzegano zakresu merytorycznego egzaminu dyplomowego?

(Proszę ocenić na podstawie protokołu egzaminu dyplomowego i zasad określonych we właściwej uchwale dla kierunku i stopnia studiów)

- **tak**
- raczej tak
- raczej nie
- nie

Uwagi: brak.

5. Czy przestrzegano właściwych procedur przeprowadzania egzaminu dyplomowego?

(Proszę ocenić na podstawie recenzji, protokołu egzaminu dyplomowego i zasad określonych we właściwej uchwale dla kierunku i stopnia studiów oraz zachowania właściwych terminów)

- tak
- **raczej tak**
- raczej nie
- nie

Uwagi: brak.

Podsumowanie

Podkomisja poddała ocenie trzynaście prac licencjackich (pięć z zakresu *filologii bałtyckiej* oraz osiem z zakresu *logopedii ogólnej i klinicznej*) oraz dziewiętnaście prac magisterskich (trzy z zakresu *filologii bałtyckiej* i po osiem z zakresu *filologii polskiego języka migowego* oraz *logopedii ogólnej i klinicznej*). Podkomisja po zapoznaniu się ze szczegółowymi zasadami dyplomowania na studiach I i II stopnia na kierunku *filologia bałtycka* oraz *logopedia ogólna i kliniczna* oraz na studiach II stopnia na kierunku *filologia polskiego języka migowego* i po przeanalizowaniu recenzji prac dyplomowych podlegających ocenie stwierdziła, że procedury dotyczące terminu zatwierdzania tematu pracy dyplomowej i zamieszczania recenzji pracy dyplomowej w Archiwum Prac Dyplomowych (APD) oraz udostępnienia ich studentom przed egzaminem dyplomowym w większości przypadków były przestrzegane. W kilkunastu przypadkach recenzja została zamieszczona w APD na dwa dni przed egzaminem dyplomowym – recenzja recenzenta jednej pracy licencjackiej na kierunku *filologia bałtycka*, recenzje trzech prac licencjackich oraz trzech prac magisterskich na kierunku *logopedia ogólna i kliniczna*, a w przypadku recenzji prac magisterskich na kierunku *filologia polskiego języka migowego* – recenzja promotora oraz recenzja recenzenta jednej pracy magisterskiej na dwa dni przed planowanym egzaminem dyplomowym oraz trzy recenzje pracy magisterskiej na dzień przed planowanym egzaminem magisterskim. Chociaż liczba recenzji, które udostępniono w terminie krótszym niż trzy dni, była mniejsza niż liczba recenzji opublikowanych w terminie, to podkomisja chciałaby zwrócić uwagę, że jest to problem pojawiający się co roku. W opinii komisji należałoby (na poziomie Instytutów i Katedry) przed zbliżającym się intensywnym okresem przeprowadzania egzaminów dyplomowych przypominać osobom biorącym aktywny udział w procesie dyplomowania o konieczności przestrzegania terminów udostępniania recenzji prac dyplomowych studentom.

W opinii podkomisji większość recenzji prac dyplomowych podlegających ocenie była rzeczowa, kompletna i trafna, choć w kilku poddanych ocenie recenzjach, napisanych na kierunku *logopedia ogólna i kliniczna*, wskazane niedoskonałości pracy były – zdaniem podkomisji – sformułowane zbyt ogólnie i zdawkowo. Jednym z działań naprawczych, które można by wdrożyć w celu poprawy kompletności recenzji prac dyplomowych, jest stworzenie ujednoliconego dla wszystkich kierunków studiów realizowanych na Wydziale Polonistyki wykazu elementów (komponentów) pracy podlegających ocenie merytorycznej

(np. zgodność treści pracy z jej tytułem, jasno i precyzyjnie sformułowany cel pracy, logiczność wywodu, umiejętność posługiwania się właściwą dla danej tematyki terminologią czy znajomość i umiejętność wykorzystywania rozważań i koncepcji teoretycznych danej dziedziny w pracy dyplomowej). Dzięki takiemu rozwiązaniu wszystkie recenzje w części dotyczącej oceny merytorycznej pracy zawierać będą w jednolitej formule szczegółowe informacje odnoszące się tylko do rzeczowości pracy (a nie te odnoszące się do struktury pracy czy jej oceny formalnej). Taki wykaz elementów podlegających ocenie merytorycznej pracy pozwoli recenzentom sporządzać kompletne recenzje, w tym takie, które wyraźnie wskazywać będą elementy, których w ocenie merytorycznej pracy zabrakło, lub takie, które nie zostały uwzględnione lub w należyty sposób opracowane przez dyplomanta.

W żadnej z prac dyplomowych podlegających ocenie różnica między oceną wystawioną przez promotora a oceną recenzenta pracy nie wynosiła więcej niż jeden stopień.

Po szczegółowym przeanalizowaniu protokołów z egzaminu dyplomowego pod kątem zakresu merytorycznego zagadnień egzaminacyjnych, jak i procedur przeprowadzania samego egzaminu podkomisja stwierdziła, że w większości przypadków wszystkie procedury i zasady określone w uchwale dla poszczególnych kierunków były przestrzegane. Komisja dopatrzyła się jedynie drobnych nieścisłości podczas jednego egzaminu licencjackiego na kierunku *logopedia ogólna i kliniczna*. Zakres merytoryczny pytań egzaminacyjnych nie w pełni odpowiadał zasadom przeprowadzania egzaminu dyplomowego – na egzaminie licencjackim zadano pytanie, którego formalnie nie ma w puli pytań przygotowanych na egzamin dyplomowy dla studiów I stopnia (jest ono uwzględnione w liście zagadnień na egzamin dyplomowy dla II stopnia), choć wśród zagadnień udostępnionych dla studentów przygotowujących się do egzaminu licencjackiego jest jedno tematycznie zbliżone.

§ 2

Podkomisja ds. kierunków filologia polska oraz filologia klasyczna i studia śródziemnomorskie w składzie

1. dr Marcin Leszczyński
2. dr Ewelina Kwapien
3. dr Joanna Frużyńska
4. dr hab. Jan Kwapisz
5. Zuzanna Chruścikowska

poddawała ocenie następujące prace dyplomowe:

A. filologia polska, studia I stopnia

lp.	tytuł pracy	data				ocena		
		zatwierdzenia pracy w APD przez promotora	recenzji promotora	recenzji recenzenta	egzaminu	recenzenta	promotora	z egzaminu
1.	<i>Literackie strategie światotwórcze w dystopiiach młodzieżowych na podstawie „Ballady ptaków i węży” Suzanne Collins, „Legenda” Marie Lu i „Roku próby” Kim Liggett. Wybrane problemy</i>	19.06.2023	3.07.2023	4.07.2023	07.07.2023	4,5	4,5	5
2.	<i>Storytelling w polskim rapie jako narracja retoryczna i sztuka perswazji</i>	24.08.2023	29.08.2023	8.09.2023	11.09.2023	3,5	5	4,5
3.	<i>Zabójstwo i morderstwo oraz zabójca i morderca w polszczyźnie ogólnej i w wybranych odmianach języka</i>	05.09.2023	06.09.2023	7.09.2023	11.09.2023	4	4	3,5
4.	<i>„Dziady” Stanisława Wyspiańskiego w świetle didaskaliów</i>	31.07.2023	4.09.2023	4.09.2023	08.09.2023	5	5	5
5.	<i>„Całkiem szybka ewolucja”. Wstęp do analizy okołopandemicznych przemian literatury dla młodzieży w Polsce</i>	21.08.2023	4.09.2023	23.08.2023	11.09.2023	5!	5!	5
6.	<i>Nowe wymiary cierpienia. Dialog kina polskiego z romantyzmem (na wybranych przykładach)</i>	22.06.2023	3.07.2023	4.07.2023	6.07.2023	4,5	4,5	5
7.	<i>Uprościć prawo. Prawnicy i językoznawcy wobec prostego języka</i>	26.06.2023	7.09.2023	28.06.2023	8.09.2023	5!	5!	5
8.	<i>Figura matki w twórczości poetyckiej Eugeniusza Tkaczyszyna-Dyckiego. Interpretacja tomiku "Kochanka Norwida"</i>	5.06.2023	19.06.2023	14.06.2023	28.06.2023	5	5	5
9.	<i>Perwersja, śmierć i władza. Modernistyczne ujęcie ciała w „Dzienniku panny służącej” Octave’a Mirbeau</i>	27.06.2023	5.07.2023	29.06.2023	11.07.2023	5!	5	4,5
10	<i>Językowy obraz wojny we wspomnieniach uczestników Powstania Warszawskiego</i>	24.02.2023	6.03.2023	6.03.2023	9.03.2023	5	5	5
11.	<i>Chłopskie uniwersum. Analiza i interpretacja powieści Wiesława Myśliwskiego „Kamień na kamieniu”.</i>	12.09.2023	14.09.2023 (kierujący i współkierujący pracą)	13.09.2023	18.09.2023	4,5	4,5/4,5	4,5
12	<i>Jak się mieszka w średnim mieście? Analiza przestrzeni na przykładzie wybranych utworów Jeremiego Przybory</i>	18.09.2023	25.09.2023	24.09.2023	27.09.2023	4	4,5	5
13.	<i>Konceptualizacja kobiecości i koncepcja androgyne w "Mocnym człowieku" (1912-1913) Stanisława Przybyszewskiego z perspektywy feministycznej</i>	22.08.2023	4.09.2023	31.08.2023	6.09.2023	5!	5!	5

14.	Neologizmy związane z życiem religijnym – analiza słowotwórcza i wartościowanie	20.06.2023	28.06.2023	21.06.2023	6.07.2023	4,5	4,5	5
15.	Współczesna polszczyzna wobec osób z doświadczeniem przemocy seksualnej	4.08.2023	4.09.2023	3.09.2023	8.09.2023	5	5	3

Komisja sprawdziła następujące aspekty procesu dyplomowania:

1. Czy przestrzegano terminu udostępniania studentom recenzji przed egzaminem dyplomowym?

(Minimum trzy dni przed egzaminem)

- tak
- **raczej tak**
- raczej nie
- nie

Uwagi: Trzy recenzje zostały zamieszczone z opóźnieniem jednodniowym, jedna recenzja z opóźnieniem dwudniowym. Tytuł jednej z prac był zapisany z błędem ortograficznym i interpunkcyjnym również w APD (błąd został skorygowany).

2. Czy uzasadnienia ocen pracy dyplomowej wystawionych przez kierującego pracą i recenzenta lub recenzentów były rzeczowe, kompletne i trafne?

(Proszę ocenić na podstawie wystawionych recenzji)

- **tak**
- raczej tak
- raczej nie
- nie

Uwagi: Recenzje miały charakter merytoryczny, odpowiednio uzasadniały wystawione oceny prac dyplomowych. Recenzje są na ogół napisane z dużą starannością i widocznym dążeniem do przekazania studentom wartościowych wskazówek.

3. Czy różnice w ocenach pracy dyplomowej wystawionych przez kierującego pracą i recenzenta lub recenzentów były zasadne?

(Proszę ocenić na podstawie recenzji prac; za istotną i wymagającą uzasadnienia różnicę między ocenami wystawionymi przez promotora i recenzenta uznaje się różnicę min. 1,5 stopnia – 5! i 4, 5 i 3,5, 4,5 i 3, 4 i 2)

- **tak**
- raczej tak
- raczej nie
- nie

Uwagi: W jednym przypadku różnica ocen wynosiła 1,5 stopnia: promotor ocenił pracę na 5, natomiast recenzent na 3,5. Recenzje nie są wzajemnie sprzeczne, zwracają uwagę natomiast na inne aspekty pracy. Promotor dostrzega wartość eksperymentu badawczego polegającego na wykorzystaniu całego spektrum metod do analizy danego zjawiska (co też, jak zauważa, wpłynęło na schematyczność i skrótowość analiz – jednak pogłębienie ich wykraczałoby poza ramy licencjatu). Z kolei recenzent podkreślając również ambitne założenia badawcze, zaznacza, że ich realizacja okazuje się powierzchowna (widać tu zbieżność z opinią promotora). Według recenzenta w pracy zabrakło klarowności wyводу i precyzji w posługiwaniu się pojęciami i różnymi koncepcjami. Obie recenzje

zwracają uwagę na usterki językowe. Podsumowując – promotor docenił ambitne podejście studentki i jej własne poszukiwania badawcze, natomiast recenzent krytycznie ocenił realizację założonych celów. W wypadku wszystkich pozostałych prac nie było znaczących różnic w ocenach.

4. Czy przestrzegano zakresu merytorycznego egzaminu dyplomowego?

(Proszę ocenić na podstawie protokołu egzaminu dyplomowego i zasad określonych we właściwej uchwale dla kierunku i stopnia studiów)

- tak
- **raczej tak**
- raczej nie
- nie

Uwagi: Na podstawie badanych egzaminów można odnieść wrażenie, że pytania często odnoszą się wyłącznie do pracy, a nie – zgodnie z zasadami dyplomowania – do pracy i tematyki seminarium dyplomowego, choć nie można wykluczyć, że to wrażenie wynika z podobnej tematyki pracy i seminarium. Być może jednak wypada rozważyć większe zróżnicowanie tematyki pytań w zasadach dyplomowania. W jednym wypadku zakres tematyczny pytań na egzaminie dyplomowym zdaje się pomijać tematykę pracy dyplomowej. W jednym wypadku brak tytułu seminarium w recenzjach, brak zatem danych, aby to stwierdzić (brak został uzupełniony już po zakończeniu prac komisji).

5. Czy przestrzegano właściwych procedur przeprowadzania egzaminu dyplomowego?

(Proszę ocenić na podstawie recenzji, protokołu egzaminu dyplomowego i zasad określonych we właściwej uchwale dla kierunku i stopnia studiów oraz zachowania właściwych terminów)

- tak
- **raczej tak**
- raczej nie
- nie

Uwagi: brak.

B. filologia polska, studia II stopnia

lp.	tytuł pracy	data				ocena		
		zatwierdzenia pracy w APD przez promotora	recenzji promotora	recenzji recenzenta	egzaminu	recenzenta	promotora	z egzaminu
1.	<i>Współczesne polsko-tureckie stosunki literackie</i>	17.09.2023	23.09.2023	25.09.2023	27.09.2023	5	5	5
2.	<i>Marii Komornickiej „wędrówki różne” („Raj młodości”, „Biesy”)</i>	10.07.2023	22.07.2023	14.07.2023	26.07.2023	5	5!	5
3.	<i>Gra z gotykiem w powieści „Opętani” Witolda Gombrowicza</i>	22.08.2023	30.08.2023	4.09.2023	7.09.2023	5	5	5

4.	<i>Tekstowy obraz ciała w "Ostatnim życzeniu" Andrzeja Sapkowskiego wobec baśniowej konwencji</i>	26.09.2023	27.09.2023	28.09.2023	28.09.2023	5	5	5
5.	<i>Tytuły utworów muzycznych na festiwalu Warszawska Jesień</i>	9.09.2023	23.09.2023	25.09.2023	28.09.2023	5	5	5
6.	<i>Wokół komedii „Korale” Marii Wirtemberskiej. Edycja – objaśnienia – komentarze</i>	5.08.2023	30.08.2023	29.08.2023	2.09.2023	5!	5!	5
7.	<i>Językowy obraz anoreksji, bulimii, body shamingu i ciała pozytywności (na podstawie postów zamieszczonych w serwisie Twitter)</i>	20.11.2023	30.11.2023	29.11.2023	2.12.2023	3,5	4	4,5
8.	<i>Konstrukt dziecka cierpiącego w wybranych baśniach braci Grimm</i>	16.08.2023	17.08.2023	11.09.2023	14.09.2023	3,5	3.5	5!
9.	<i>Analiza genologiczna kanałów commentary w serwisie YouTube</i>	22.08.2023	31.08.2023	4.09.2023	6.09.2023	5	5	5
10.	<i>Obraz okupowanej Warszawy. Na podstawie wybranych dziuryszy Chaima Arona Kapłana i Zofii Nałkowskiej</i>	12.06.2023	19.06.2023	18.06.2023	22.06.2023	5	4,5	4
11.	<i>Liryka fingowanego podmiotu jako technika otwierająca poezję na współlistnienie perspektywy podmiotu lirycznego i autora</i>	6.09.2023	25.09.2023	24.09.2023	27.09.2023	4,5	4,5	5
12.	<i>Aspekty kompozycyjne widowiska cyrkowego (na przykładzie wybranych spektakli Cirque du Soleil)</i>	25.08.2023	5.09.2023	5.09.2023	20.09.2023	4,5	4,5	4,5
13.	<i>Pomiędzy dwoma tożsamościami. Sytuacja ludności polskiego pochodzenia w wybranych wsiach na Ukrainie</i>	9.03.2023	16.03.2023	15.03.2023	29.03.2023	4	4,5	5
14.	<i>Miłość, przyjaźń i relacje rodzinne w wybranych powieściach sentymentalnych</i>	16.09.2023	26.09.2023	25.09.2023	29.09.2023	4,5	4,5	5!
15.	<i>Standard prostej polszczyzny w perspektywie wybranych koncepcji pragmatyki językoznawczej</i>	25.08.2023	2.09.2023	7.09.2023	8.09.2023	5	5	5!

Komisja sprawdziła następujące aspekty procesu dyplomowania:

1. Czy przestrzegano terminu udostępniania studentom recenzji przed egzaminem dyplomowym?

(Minimum trzy dni przed egzaminem)

- tak
- **raczej tak**
- raczej nie
- nie

Uwagi: Siedem recenzji zostało udostępnionych z opóźnieniem jedno-, dwu- lub trzydniowym (w przypadku dwóch recenzji tej samej pracy opóźnienie to mogło wynikać z zamieszczenia pracy w APD po terminie – na dwa dni przed egzaminem)

2. Czy uzasadnienia ocen pracy dyplomowej wystawionych przez kierującego pracą i recenzenta lub recenzentów były rzeczowe, kompletne i trafne?

(Proszę ocenić na podstawie wystawionych recenzji)

- **tak**
- raczej tak
- raczej nie
- nie

Uwagi: Sprawdzane recenzje miały bardzo dobry poziom merytoryczny, wskazujący na uważną lekturę ocenianych prac magisterskich.

3. Czy różnice w ocenach pracy dyplomowej wystawionych przez kierującego pracą i recenzenta lub recenzentów były zasadne?

(Proszę ocenić na podstawie recenzji prac; za istotną i wymagającą uzasadnienia różnicę między ocenami wystawionymi przez promotora i recenzenta uznaje się różnicę min. 1,5 stopnia – 5! i 4, 5 i 3,5, 4,5 i 3, 4 i 2)

- tak
- raczej tak
- raczej nie
- nie
- **nie dotyczy**

Uwagi: W ocenianych pracach brak większych rozbieżności.

4. Czy przestrzegano zakresu merytorycznego egzaminu dyplomowego?

(Proszę ocenić na podstawie protokołu egzaminu dyplomowego i zasad określonych we właściwej uchwale dla kierunku i stopnia studiów)

- **tak**
- **raczej tak**
- raczej nie
- nie

Uwagi: W jednym przypadku trudno było ocenić, czy wszystkie pytania nie odnosiły się do pracy, wbrew zasadom dyplomowania, w trzech przypadkach takie wrażenie było bardzo silne.

5. Czy przestrzegano właściwych procedur przeprowadzania egzaminu dyplomowego?

(Proszę ocenić na podstawie recenzji, protokołu egzaminu dyplomowego i zasad określonych we właściwej uchwale dla kierunku i stopnia studiów oraz zachowania właściwych terminów)

- tak
- **raczej tak**
- raczej nie
- nie

Uwagi: W jednym przypadku pracę złożono po przepisowym terminie. W związku z pojawianiem się w recenzjach familiarnych form w odniesieniu do dyplomantów formułuje się zalecenie stosowania stylu bardziej formalnego.

C. filologia klasyczna i studia śródziemnomorskie, studia I stopnia

lp.	tytuł pracy	data				ocena		
		zatwierdzenia pracy w APD przez promotora	recenzji promotora	recenzji recenzenta	egzaminu	recenzenta	promotora	z egzaminu
1.	<i>Fonologiczna interpretacja znaków reprezentujących sybilanty w alfabecie etruskim</i>	23.06.2023	3.07.2023	02.07.2023	05.07.2023	5	5	5
2.	<i>"Admonitio generalis" Karola Wielkiego – wstęp, przekład i komentarz</i>	26.06.2023	2.07.2023	2.07.2023	5.07.2023	5	5	5
3.	<i>Postać Medeji w tragedii Eurypidesa "Medea" i w powieści Christy Wolf "Medea. Stimmen"</i>	11.09.2023	14.09.2023	13.09.2023	19.09.2023	4	4,5	5
4.	<i>Postać Bryzejdy w Iliadzie. Tożsamość i funkcja narracyjna</i>	12.07.2023	17.07.2023	20.07.2023	24.07.2023	5	5	5
5.	<i>Dar języków jako $\mu\alpha\upsilon\upsilon\alpha$? Analiza 1 Kor 14,22-23 na tle szata religijnego w świecie grecko-rzymskim</i>	7.09.2023	14.09.2023	12.09.2023	19.09.2023	5	5!	5

Komisja sprawdziła następujące aspekty procesu dyplomowania:

1. Czy przestrzegano terminu udostępniania studentom recenzji przed egzaminem dyplomowym?

(Minimum trzy dni przed egzaminem)

- tak
- **raczej tak**
- raczej nie
- nie

Uwagi: W jednym przypadku recenzja pojawiła się w APD z jednodniowym opóźnieniem.

2. Czy uzasadnienia ocen pracy dyplomowej wystawionych przez kierującego pracą i recenzenta lub recenzentów były rzeczowe, kompletne i trafne?

(Proszę ocenić na podstawie wystawionych recenzji)

- **tak**
- raczej tak
- raczej nie
- nie

Uwagi: Recenzje miały charakter merytoryczny, odpowiednio uzasadniały wystawione oceny prac dyplomowych.

3. Czy różnice w ocenach pracy dyplomowej wystawionych przez kierującego pracą i recenzenta lub recenzentów były zasadne?

(Proszę ocenić na podstawie recenzji prac; za istotną i wymagającą uzasadnienia różnicę między ocenami wystawionymi przez promotora i recenzenta uznaje się różnicę min. 1,5 stopnia – 5! i 4, 5 i 3,5, 4,5 i 3, 4 i 2)

- tak
- raczej tak
- raczej nie
- nie
- **nie dotyczy**

Uwagi: brak.

4. Czy przestrzegano zakresu merytorycznego egzaminu dyplomowego?

(Proszę ocenić na podstawie protokołu egzaminu dyplomowego i zasad określonych we właściwej uchwale dla kierunku i stopnia studiów)

- **tak**
- raczej tak
- raczej nie
- nie

Uwagi: tak, zakres merytoryczny egzaminów był w pełni zgodny ze standardem określonym w uchwale w sprawie zasad dyplomowania na studiach I i II stopnia na kierunku filologia klasyczna i studia śródziemnomorskie

5. Czy przestrzegano właściwych procedur przeprowadzania egzaminu dyplomowego?

(Proszę ocenić na podstawie recenzji, protokołu egzaminu dyplomowego i zasad określonych we właściwej uchwale dla kierunku i stopnia studiów oraz zachowania właściwych terminów)

- **tak**
- raczej tak
- raczej nie
- nie

Uwagi: brak.

D. filologia klasyczna i studia śródziemnomorskie, studia II stopnia

lp.	tytuł pracy	data				ocena		
		zatwierdzenia pracy w APD przez promotora	recenzji promotora	recenzji recenzenta	egzaminu	recenzenta	promotora	z egzaminu
1.	<i>Kiedy kobieta zabija kobietę – zabójstwo Kasandry w świetle przekazów antycznych</i>	04.09.2023	8.09.2023	15.09.2023	19.09.2023	5!	5!	5
2.	<i>Rola kobiet w rozwoju akcji komedii od starożytności do epoki baroku na przykładzie "Żołnierza samochwała" Plauta i "La dama boba" Lope de Vega.</i>	07.12.2022	14.12.2023	13.12.2023	16.12.2022	5	5!	5
3.	<i>Περιήγησις τῆς οἰκουμένης Dionizjosa z Aleksandrii – przekład i komentarz</i>	20.07.2023	20.07.2023	21.07.2023	24.07.2023	5	5	4
4.	<i>Paraphrasis recentior "Aleksandry" Likofrona. Wstęp, przekład i komentarz</i>	22.06.2023	1.07.2023	3.07.2023	5.07.2025	5!	5!	5

Komisja sprawdziła następujące aspekty procesu dyplomowania:

1. Czy przestrzegano terminu udostępniania studentom recenzji przed egzaminem dyplomowym?

(Minimum trzy dni przed egzaminem)

- tak
- **raczej tak**
- raczej nie
- nie

Uwagi: W dwóch przypadkach recenzje pojawiły się w APD z jednodniowym opóźnieniem.

2. Czy uzasadnienia ocen pracy dyplomowej wystawionych przez kierującego pracą i recenzenta lub recenzentów były rzeczowe, kompletne i trafne?

(Proszę ocenić na podstawie wystawionych recenzji)

- **tak**
- raczej tak
- raczej nie
- nie

Uwagi: recenzje wysoce konstruktywne, zawierające wartościowe z punktu widzenia magistranta uwagi.

3. Czy różnice w ocenach pracy dyplomowej wystawionych przez kierującego pracą i recenzenta lub recenzentów były zasadne?

(Proszę ocenić na podstawie recenzji prac; za istotną i wymagającą uzasadnienia różnicę między ocenami wystawionymi przez promotora i recenzenta uznaje się różnicę min. 1,5 stopnia – 5! i 4, 5 i 3,5, 4,5 i 3, 4 i 2)

- tak
- raczej tak
- raczej nie
- nie
- **nie dotyczy**

Uwagi: brak

4. Czy przestrzegano zakresu merytorycznego egzaminu dyplomowego?

(Proszę ocenić na podstawie protokołu egzaminu dyplomowego i zasad określonych we właściwej uchwale dla kierunku i stopnia studiów)

- **tak**
- raczej tak
- raczej nie
- nie

Uwagi: brak.

5. Czy przestrzegano właściwych procedur przeprowadzania egzaminu dyplomowego?

(Proszę ocenić na podstawie recenzji, protokołu egzaminu dyplomowego i zasad określonych we właściwej uchwale dla kierunku i stopnia studiów oraz zachowania właściwych terminów)

- **tak**
- raczej tak
- raczej nie
- nie

Uwagi: brak

Podsumowanie

Najczęściej pojawiający się problem w procesie dyplomowania to niedotrzymywanie terminu udostępniania recenzji na trzy dni przed datą egzaminu dyplomowego.

Na piętnaście sprawdzonych prac tylko w jednym wypadku odnotowano istotną różnicę w ocenach pracy dyplomowej – recenzje w odpowiednim stopniu uzasadniały wystawione oceny (różnica ocen wynikała z akcentowania innych aspektów pracy).

W pojedynczych przypadkach zakres merytoryczny egzaminu dyplomowego ograniczał się wyłącznie do tematyki pracy (rzadziej do tematyki seminarium). Komisja rekomenduje zwrócenie uwagi promotorom i recenzentom prac dyplomowych na konieczność zróżnicowania tematyki pytań egzaminacyjnych.

Komisja pozytywnie ocenia wartość merytoryczną recenzji – są one w wystarczającym stopniu szczegółowe, rzetelne i odpowiednio uzasadniają wystawione oceny prac dyplomowych.

Komisja sugeruje, że promotorzy powinni kontrolować poprawność danych o pracy wprowadzonych do APD – w tytułach niektórych prac pojawiły się błędy.

§ 3

Podkomisja ds. kierunków kulturoznawstwo – wiedza o kulturze, sztuki społeczne oraz slawistyka w składzie

1. dr Paulina Kwiatkowska
2. dr Joanna Zięba
3. dr Maciej Falski
4. Małgorzata Sekuła

poddała ocenie następujące prace dyplomowe:

A. kulturoznawstwo – wiedza o kulturze, studia I stopnia

lp.	tytuł pracy	data				ocena		
		zatwierdzenia pracy w APD przez promotora	recenzji promotora	recenzji recenzenta	egzaminu	recenzenta	promotora	z egzaminu
1.	<i>Loesje – wytwarzanie tożsamości miejsca poprzez street art na Pradze Południe?</i>	22.06.2023	23.06.2023	03.07.2023	06.07.2023	5	5	5
2.	<i>Transgresja w hip-hopie. Przypadek zespołu Death Grips</i>	23.06.2023	04.07.2023	04.07.2023	07.07.2023	4,5	4	4
3.	<i>Analiza psychologiczna postaci Andrew Neimana w filmie Whiplash</i>	24.08.2023	04.09.2023	03.09.2023	08.09.2023	4,5	4,5	3,5
4.	<i>Dziecko na wystawie Muzeum Powstania Warszawskiego</i>	30.08.2023	10.09.2023	09.09.2023	13.09.2023	5	5	5!
5.	<i>Anty-Ciało: anoreksja jako zjawisko kulturowe w świetle wybranych teorii feministycznych</i>	26.07.2023	11.09.2023	10.09.2023	13.09.2023	5	5	5!
6.	<i>Motyw pracy we wspólnej twórczości kinematograficznej Kōbō Abe, Hiroshiego Teshigahary i Tōru Takemitsu</i>	22.08.2023	03.09.2023	02.09.2023	06.09.2023	4,5	5	5
7.	<i>Animowane instrukcje obsługi. Przedstawienia ciał bohaterów w bajkach z PRL jako projekt pedagogiczny</i>	03.12.2022	13.12.2022	13.12.2022	16.12.2022	5	5	4,5
8.	<i>Patostreaming jako abiekt i panika moralna</i>	29.11.2022	10.12.2022	12.12.2022	13.12.2022	4,5	5	4

9.	<i>Kobieta jako protagonistka współczesnych gier wideo na przykładzie serii „The Last of us”</i>	01.12.2022	13.12.2022	13.12.2022	15.12.2022	4	4	4,5
10.	<i>Od obrzędu do neoobrzędu i zabawy – na przykładzie Dziadów Żywieckich i Topienia Marzanny w Miasteczku Śląskim</i>	09.06.2023	21.06.2023	21.06.2023	26.06.2023	5	5	4

Komisja sprawdziła następujące aspekty procesu dyplomowania:

1. Czy przestrzegano terminu udostępniania studentom recenzji przed egzaminem dyplomowym?

(Minimum trzy dni przed egzaminem)

- tak
- **raczej tak**
- raczej nie
- nie

Uwagi: W stosunku do ubiegłych lat sytuacja poprawiła się – większość recenzji została udostępniona w APD na trzy dni przed egzaminem dyplomowym, w kilku przypadkach nawet wcześniej. W trzech przypadkach recenzje zostały zatwierdzone w APD na dwa dni przed obroną, a w jednym – na dzień przed obroną (tutaj konieczna będzie interwencja kierownika studiów i przypomnienie recenzentowi o obowiązujących terminach).

2. Czy uzasadnienia ocen pracy dyplomowej wystawionych przez kierującego pracą i recenzenta lub recenzentów były rzeczowe, kompletne i trafne?

(Proszę ocenić na podstawie wystawionych recenzji)

- tak
- **raczej tak**
- raczej nie
- nie

Uwagi: Przeanalizowane uzasadnienia ocen sformułowane w recenzjach nie budzą wątpliwości pod względem merytorycznym – są trafne, dobrze uzasadnione i świadczą o wnikliwej lekturze prac licencjackich. Niektóre recenzje mogłyby jednak być nieco bardziej rozbudowane i zawierać więcej sugestii dotyczących m.in. sugerowanych zmian, kierunków rozwinięcia pracy czy możliwości jej publikacji. Na kierunku *kulturoznawstwo – wiedza o kulturze* recenzje prac magisterskich są w większości bardziej rozbudowane i szczegółowe niż prac licencjackich. Może mieć to oczywiście związek z wyraźnie większą objętością i szerszym zakresem problemowym prac magisterskim. Może to jednak wynikać również z nierównego obciążenia osób recenzujących prace dyplomowe – na studiach drugiego stopnia powstaje wyraźnie mniej prac, a obrony organizowane są w trakcie całego roku akademickiego (część osób wznawia studia), natomiast na studiach pierwszego stopnia egzaminy dyplomowe zwykle kumulują się pod koniec sesji letniej i w drugiej połowie września, co powoduje, że jedna osoba w tym samym czasie zobowiązana jest do zrecenzowania kilku prac.

3. Czy różnice w ocenach pracy dyplomowej wystawionych przez kierującego pracą i recenzenta lub recenzentów były zasadne?

(Proszę ocenić na podstawie recenzji prac; za istotną i wymagającą uzasadnienia różnicę między ocenami wystawionymi przez promotora i recenzenta uznaje się różnicę min. 1,5 stopnia – 5! i 4, 5 i 3,5, 4,5 i 3, 4 i 2)

- tak
- raczej tak
- raczej nie
- nie
- **nie dotyczy**

Uwagi: W analizowanych recenzjach nie pojawiły się żadne niepokojące czy nieuzasadnione różnice między ocenami ani rozbieżności w zasadniczej argumentacji.

4. Czy przestrzegano zakresu merytorycznego egzaminu dyplomowego?

(Proszę ocenić na podstawie protokołu egzaminu dyplomowego i zasad określonych we właściwej uchwale dla kierunku i stopnia studiów)

- **tak**
- raczej tak
- raczej nie
- nie

Uwagi: Pytania egzaminacyjne sformułowane w analizowanych protokołach są zgodne z zasadami określonymi w uchwale dla kierunku *kulturoznawstwo – wiedza o kulturze* – odnoszą się zarówno do prac dyplomowych i przyjętej w nich metodologii, jak i programu studiów pierwszego stopnia w takim zakresie, jaki związany był z konkretnym seminarium licencjackim. W nielicznych przypadkach warto byłoby jedynie sformułować pytania w protokole nieco szerzej, żeby pełniej oddawały realny przebieg i zakres egzaminu dyplomowego.

5. Czy przestrzegano właściwych procedur przeprowadzania egzaminu dyplomowego?

(Proszę ocenić na podstawie recenzji, protokołu egzaminu dyplomowego i zasad określonych we właściwej uchwale dla kierunku i stopnia studiów oraz zachowania właściwych terminów)

- **tak**
- raczej tak
- raczej nie
- nie

Uwagi: Egzaminy dyplomowe przebiegały zgodnie z zasadami obowiązującymi na UW oraz określonymi szczegółowo w uchwale dla kierunku *kulturoznawstwo – wiedza o kulturze*.

B. kulturoznawstwo – wiedza o kulturze, studia II stopnia

lp.	tytuł pracy	data				ocena		
		zatwierdzenia pracy w APD przez promotora	recenzji promotora	recenzji recenzenta	egzaminu	recenzenta	promotora	z egzaminu
1.	<i>Reparacyjne praktyki artystyczne. O naprawczym potencjale sztuki współczesnej wobec imperializmu</i>	02.12.2022	13.12.2022	11.12.2022	16.12.2022	5	5	4,5
2.	<i>Komercyjna produkcja śmieci – życie ulotki po kampanii reklamowej</i>	09.09.2023	22.09.2023	21.09.2023	25.09.2023	3	4,5	4
3.	<i>Sacrum a queer: coming-out jako współczesny odpowiednik rytuału przejścia</i>	06.06.2023	23.06.2023	19.06.2023	28.06.2023	5!	5	5!
4.	<i>Zbaw nas ode złego – postać złego boga i jej wpływ na fabułę w wybranych japońskich grach RPG</i>	21.06.2023	03.07.2023	02.07.2023	06.07.2023	4,5	5	5
5.	<i>Hala Koszyki, centrum handlowe nowej generacji. Kulturowa analiza przestrzeni</i>	06.12.2022	18.12.2023	19.12.2022	20.12.2022	4	4	4
6.	<i>Demokracja, praca, współuczestnictwo. Strategie działania kolektywów Laboratorium Teatralno-Społeczne i SzurSure</i>	12.09.2022	06.10.2022	09.10.2022	11.10.2022	4	4,5	4
7.	<i>Oblicza praśności i budowanie marki osobistej na przykładzie formatu telewizyjnego Kuchennych rewolucji</i>	15.06.2023	27.06.2023	27.06.2023	03.07.2023	4	5	4
8.	<i>Pozateatralna przestrzeń oddziaływania i coverowanie historii na przykładzie musicalu Hamilton</i>	23.06.2023	05.07.2023	04.07.2023	07.07.2023	4	5	5
9.	<i>Sztuczna inteligencja, rewolucja technologiczna, reprodukcja systemu i projektowanie przyszłości. Analiza doświadczenia grania w Cyberpunk 2077</i>	15.09.2023	25.09.2023	25.09.2023	28.09.2023	5	5	5
10.	<i>Rzeczy, których nie wyrzucili. O kolekcjonowaniu mebli z okresu PRL</i>	24.08.2023	05.09.2023	04.09.2023	08.09.2023	4	4	4,5

Komisja sprawdziła następujące aspekty procesu dyplomowania:

1. Czy przestrzegano terminu udostępniania studentom recenzji przed egzaminem dyplomowym?

(Minimum trzy dni przed egzaminem)

- tak
- **raczej tak**
- raczej nie
- nie

Uwagi: W stosunku do ubiegłych lat sytuacja poprawiła się – większość recenzji została udostępniona w APD na trzy dni przed egzaminem dyplomowym, w kilku przypadkach nawet wyraźnie wcześniej. W trzech przypadkach recenzje zostały zatwierdzone w APD na dwa dni przed obroną, a w jednym – na dzień przed obroną (tutaj konieczna będzie interwencja kierownika studiów i przypomnienie recenzentowi o obowiązujących terminach).

2. Czy uzasadnienia ocen pracy dyplomowej wystawionych przez kierującego pracą i recenzenta lub recenzentów były rzeczowe, kompletne i trafne?
(Proszę ocenić na podstawie wystawionych recenzji)

- **tak**
- raczej tak
- raczej nie
- nie

Uwagi: Przeanalizowane uzasadnienia ocen sformułowane w recenzjach nie budzą wątpliwości ani pod względem merytorycznym, ani formalnym – są trafne, dobrze uzasadnione, w zdecydowanej większości pogłębione i świadczą o wnikliwej lekturze prac magisterskich. Można jedynie zauważyć, że w niektórych przypadkach opinie recenzentów są nieco bardziej rozbudowane niż promotorów, wydaje się to jednak w pełni uzasadnione, zważywszy na większe zaangażowanie opiekunów prac w ich powstawanie.

3. Czy różnice w ocenach pracy dyplomowej wystawionych przez kierującego pracą i recenzenta lub recenzentów były zasadne?

(Proszę ocenić na podstawie recenzji prac; za istotną i wymagającą uzasadnienia różnicę między ocenami wystawionymi przez promotora i recenzenta uznaje się różnicę min. 1,5 stopnia – 5! i 4, 5 i 3,5, 4,5 i 3, 4 i 2)

- **tak**
- raczej tak
- raczej nie
- nie

Uwagi: W analizowanych recenzjach nie pojawiły się niepokojące czy nieuzasadnione różnice między ocenami ani rozbieżności w zasadniczej argumentacji. Tylko w przypadku jednej pracy ocena recenzenta (3) wyraźnie różniła się od oceny promotora (4,5), lektura recenzji dowodzi jednak, że wynikało to w dużej mierze z różnicy w perspektywach badawczych, a tym samym – w oczekiwaniach wobec pracy.

4. Czy przestrzegano zakresu merytorycznego egzaminu dyplomowego?

(Proszę ocenić na podstawie protokołu egzaminu dyplomowego i zasad określonych we właściwej uchwale dla kierunku i stopnia studiów)

- **tak**
- raczej tak
- raczej nie
- nie

Uwagi: Pytania egzaminacyjne sformułowane w analizowanych protokołach są zgodne z zasadami określonymi w uchwale dla kierunku *kulturoznawstwo – wiedza o kulturze* odnoszą się zarówno do prac dyplomowych i przyjętej w nich metodologii, jak i do programu studiów drugiego stopnia w takim zakresie, jaki związany był z konkretnym seminarium magisterskim. W nielicznych przypadkach warto byłoby jedynie sformułować pytania w protokole nieco szerzej, żeby pełniej oddawały realny przebieg i zakres egzaminu dyplomowego.

5. Czy przestrzegano właściwych procedur przeprowadzania egzaminu dyplomowego?

(Proszę ocenić na podstawie recenzji, protokołu egzaminu dyplomowego i zasad określonych we właściwej uchwale dla kierunku i stopnia studiów oraz zachowania właściwych terminów)

- **tak**
- raczej tak
- raczej nie
- nie

Uwagi: Egzaminy dyplomowe przebiegały zgodnie z zasadami obowiązującymi na UW oraz określonymi szczegółowo w uchwale dla kierunku *kulturoznawstwo – wiedza o kulturze*.

C. sztuki społeczne, studia II stopnia

lp.	tytuł pracy	data				ocena		
		zatwierdzenia pracy w APD przez promotora	recenzji promotora	recenzji recenzenta	egzaminu	recenzenta	promotora	z egzaminu
1	<i>Twórcze autonarracje – działania z kobietami z doświadczeniem rodziny alkoholowej</i>	16.09.2023	26.09.2023	23.09.2023	28.09.2023	4	4,5	4,5
2	<i>Wystawa jako forma zabrania głosu na przykładzie projektu z młodzieżą ukraińską</i>	14.09.2023	23.09.2023	26.09.2023	28.09.2023	5	5	5
3	<i>Kluczewo (nie)opowiedziane. Historia mówiona w działaniu z mieszkańcami robotniczej dzielnicy</i>	05.12.2022	15.12.2023	15.12.2023	16.12.2022	4,5	4,5	5
4	<i>Mój targ, moja codzienność. Działanie ze społecznością placu Unitarg na krakowskich Grzegórkach</i>	03.12.2022	15.12.2022	15.12.2022	16.12.2022	4,5	4,5	4,5

Komisja sprawdziła następujące aspekty procesu dyplomowania:

1. Czy przestrzegano terminu udostępniania studentom recenzji przed egzaminem dyplomowym?

(Minimum trzy dni przed egzaminem)

- tak
- raczej tak
- **raczej nie**
- nie

Uwagi: Cztery recenzje zostały wprowadzone w przeddzień obrony, dwie dwa dni przed obroną, dwie w terminie.

2. Czy uzasadnienia ocen pracy dyplomowej wystawionych przez kierującego pracą i recenzenta lub recenzentów były rzeczowe, kompletne i trafne?

(Proszę ocenić na podstawie wystawionych recenzji)

- **tak**
- raczej tak
- raczej nie
- nie

Uwagi: Recenzje prac pozostają w zgodności z proponowanymi ocenami – dwie z czterech analizowanych prac napisane zostały zgodnie z nowym wzorem formularza recenzyjnego, wprowadzonym z potrzeby dostosowania formularza do specyfiki egzaminu dyplomowego na kierunku praktycznym (realizacja projektu, prezentacja projektu na egzaminie dyplomowym wraz z pracą pisemną będącą komentarzem do własnego działania). Zmieniony formularz obowiązuje od września 2023.

3. Czy różnice w ocenach pracy dyplomowej wystawionych przez kierującego pracą i recenzenta lub recenzentów były zasadne?

(Proszę ocenić na podstawie recenzji prac; za istotną i wymagającą uzasadnienia różnicę między ocenami wystawionymi przez promotora i recenzenta uznaje się różnicę min. 1,5 stopnia – 5! i 4, 5 i 3,5, 4,5 i 3, 4 i 2)

- tak
- raczej tak
- raczej nie
- nie
- **nie dotyczy**

Uwagi: W analizowanych recenzjach nie pojawiły się żadne niepokojące i nieuzasadnione różnice między ocenami, brak też rozbieżności w zasadniczej argumentacji.

4. Czy przestrzegano zakresu merytorycznego egzaminu dyplomowego?

(Proszę ocenić na podstawie protokołu egzaminu dyplomowego i zasad określonych we właściwej uchwale dla kierunku i stopnia studiów)

- **tak**
- raczej tak
- raczej nie
- nie

Uwagi: Pytania egzaminacyjne sformułowane w analizowanych protokołach są zgodne z zasadami określonymi w uchwale dla kierunku *sztuki społeczne* – odnoszą się zarówno do zakresu projektów dyplomowych i przyjętej w nich metodologii, jak i programu studiów. Podczas egzaminu oceniana jest 15-minutowa prezentacja projektu oraz trzy pytania od komisji – żadna z ocen ani pytań stawianych na egzaminach nie budzą zastrzeżeń.

5. Czy przestrzegano właściwych procedur przeprowadzania egzaminu dyplomowego?

(Proszę ocenić na podstawie recenzji, protokołu egzaminu dyplomowego i zasad określonych we właściwej uchwale dla kierunku i stopnia studiów oraz zachowania właściwych terminów)

- **tak**
- raczej tak
- raczej nie
- nie

Uwagi: Prace były umieszczane terminowo w Archiwum Projektów Dyplomowych, a procedura zatwierdzania prac, badań antyplagiatowych, recenzowania i egzaminowania zgodne z uchwałą właściwą dla kierunku. Warto zauważyć, że od roku 2023 na kierunku *sztuki społeczne* obowiązuje nowy formularz recenzji – zawierający zakres pytań odpowiedni dla oceny projektu dyplomowego na tym kierunku i uwzględniający jego profil praktyczny.

D. slawistyka, studia I stopnia

lp.	tytuł pracy	data				ocena		
		zatwierdzenia pracy w APD przez promotora	recenzji promotora	recenzji recenzenta	egzaminu	recenzenta	promotora	z egzaminu
1	Motyw pokusy w opowiadaniu Aloisa Jiráska Faustův dům	14.09.2023	27.09.2023	25.09.2023	28.09.2023	4	4	3
2	Neopogaństwo w Czeskiej Republice	14.09.2023	27.09.2023	25.09.2023	28.09.2023	5	4,5	3,5
3	Kobiety homoseksualne w czeszczyźnie – analiza korpusowa wybranych leksemów	21.08.2023	5.09.2023	4.09.023	07.09.2023	4	4	4,5
4	Nagość i cielesność w twórczości Jana Sudka	29.11.2022	1.12.2022	8.12.2022	16.12.2022	3,5	3	3
5	Fenomen biografii i twórczości Miroslava Tichého. Analiza wybranych zagadnień	23.06.2023	6.09.2023	5.09.2023	08.09.2023	5	4	4
6	Wspólnota prawosławia na przykładzie festiwalu "Vidovdan" w Białymstoku	4.09.2023	10.09.2023	8.09.2023	12.09.2023	5	5	5
7	Disco polo i turbofolk. O genezie dwóch wariantów muzyki dyskotekowej	25.06.2023	08.07.2023	30.06.2023	10.07.2023	4	4	3,5
8	Rozdíly v politické komunikaci na příkladu projevů Miloše Zemana a Andrzeje Dudy	20.06.2023	2.07.2023	27.06.2023	04.07.2023	5	5	5

9	Bunt w języku poezji czeskiego undergroundu	20.06.2023	27.06.2023	2.07.2023	04.07.2023	5	5	5
10	Protesty społeczne związane z procesem przeciwko czterem w kontekście przemian demokratycznych w Słowenii	26.08.2023	3.09.2023	6.09.2023	8.09.2023	4	4	4,5

Komisja sprawdziła następujące aspekty procesu dyplomowania:

1. Czy przestrzegano terminu udostępniania studentom recenzji przed egzaminem dyplomowym?

(Minimum trzy dni przed egzaminem)

- tak
- **raczej tak**
- raczej nie
- nie

Uwagi: Osoby recenzujące zazwyczaj przestrzegają zasady udostępnienia recenzji w APD co najmniej na trzy dni przed datą egzaminu dyplomowego. W siedmiu przypadkach recenzje były dostępne na dwa dni przed datą egzaminu, co jednak pozwoliło zdającym zapoznać się z nimi. W dwu przypadkach recenzje udostępniono w przeddzień obrony.

2. Czy uzasadnienia ocen pracy dyplomowej wystawionych przez kierującego pracą i recenzenta lub recenzentów były rzeczowe, kompletne i trafne?

(Proszę ocenić na podstawie wystawionych recenzji)

- **tak**
- raczej tak
- raczej nie
- nie

Uwagi: Recenzje są merytorycznie uzasadnione, kompletne. Oceny recenzenckie w zasadzie są zgodne, nie stwierdzono znaczących rozbieżności w ocenach poszczególnych prac. W niektórych przypadkach recenzje wydają się zbyt zwięzłe: warto zwrócić uwagę recenzującym na konieczność pogłębionego uzasadnienia oceny w tych punktach recenzji, które odnoszą się do kwestii merytorycznych.

3. Czy różnice w ocenach pracy dyplomowej wystawionych przez kierującego pracą i recenzenta lub recenzentów były zasadne?

(Proszę ocenić na podstawie recenzji prac; za istotną i wymagającą uzasadnienia różnicę między ocenami wystawionymi przez promotora i recenzenta uznaje się różnicę min. 1,5 stopnia – 5! i 4, 5 i 3,5, 4,5 i 3, 4 i 2)

- tak
- raczej tak
- raczej nie
- nie
- **nie dotyczy**

Uwagi: Nie pojawiły się istotne różnice w ocenie pracy dyplomowej przez osoby recenzujące.

4. Czy przestrzegano zakresu merytorycznego egzaminu dyplomowego?

(Proszę ocenić na podstawie protokołu egzaminu dyplomowego i zasad określonych we właściwej uchwale dla kierunku i stopnia studiów)

- **tak**
- raczej tak
- raczej nie
- nie

Uwagi: Zakres merytoryczny egzaminu był w każdym przypadku zgodny z uchwałą Rady Dydaktycznej dla kierunku *slawistyka*. Zdający otrzymywali dwa pytania z listy egzaminacyjnej oraz jedno związane z zakresem pracy dyplomowej, w tym co najmniej jedno w języku specjalności. Nie stwierdzono odejścia od wymogów określonych w uchwale.

5. Czy przestrzegano właściwych procedur przeprowadzania egzaminu dyplomowego?

(Proszę ocenić na podstawie recenzji, protokołu egzaminu dyplomowego i zasad określonych we właściwej uchwale dla kierunku i stopnia studiów oraz zachowania właściwych terminów)

- **tak**
- raczej tak
- raczej nie
- nie

Uwagi: Egzaminy przebiegały we właściwy sposób, zgodnie z zasadami obowiązującymi na UW oraz określonymi szczegółowo w uchwale dla kierunku *slawistyka*.

E. slawistyka, studia II stopnia

lp.	tytuł pracy	data				ocena		
		zatwierdzenia pracy w APD przez promotora	recenzji promotora	recenzji recenzenta	egzaminu	recenzenta	promotora	z egzaminu
1.	<i>Wspólnota wojenna. Postawy ludności cywilnej w czasie oblężenia Vukovaru</i>	26.6.2023	28.6.2023	30.6.2023	10.07.2023	5!	5!	5!
2.	<i>Aktywizm ekologiczny w Republice Czeskiej w latach 1989 – 2020</i>	6.09.2023	19.09.2023	26.09.2023	28.09.2023	5	5	5!
3.	<i>Reprezentacje niepełnosprawności w filmie czechosłowackim i czeskim</i>	1.09.2023	11.09.2023	8.09.2023	15.09.2023	5	5!	5!
4.	<i>Najnowsze zapożyczenia z języka angielskiego w języku graczy gier wideo na obszarze Serbii i Chorwacji</i>	20.09.2023	25.09.2023	21.09.2023	28.09.2023	5	5	5
5.	<i>Festiwal Jazzowy w Nowym Sadzie jako nowoczesna instytucja kultury</i>	28.07.2023	7.09.2023	12.09.2023	15.09.2023	3,5	4	4
6.	<i>Poezja serbskich Romów jako narzędzie utrwalania romskiej mitologii i forma walki ze stereotypem</i>	20.06.2023	7.07.2023	11.07.2023	11.07.2023	5!	5!	5
7.	<i>Tożsamość etniczna mieszkańców Valaška – wybrane problemy</i>	17.10.2022	25.10.2022	24.10.2022	28.10.2022	5	4,5	5

Komisja sprawdziła następujące aspekty procesu dyplomowania:

1. Czy przestrzegano terminu udostępniania studentom recenzji przed egzaminem dyplomowym?

(Minimum trzy dni przed egzaminem)

- tak
- **raczej tak**
- raczej nie
- nie

Uwagi: W zasadzie przestrzegano obowiązku udostępnienia recenzji na co najmniej trzy dni przed datą egzaminu dyplomowego. W jednym przypadku recenzja była dostępna w dniu obrony.

2. Czy uzasadnienia ocen pracy dyplomowej wystawionych przez kierującego pracą i recenzenta lub recenzentów były rzeczowe, kompletne i trafne?

(Proszę ocenić na podstawie wystawionych recenzji)

- **tak**
- raczej tak
- raczej nie
- nie

Uwagi: Wszystkie recenzje były merytorycznie uzasadnione, trafne; nie stwierdzono niezgodności w ocenie poszczególnych prac.

3. Czy różnice w ocenach pracy dyplomowej wystawionych przez kierującego pracą i recenzenta lub recenzentów były zasadne?

(Proszę ocenić na podstawie recenzji prac; za istotną i wymagającą uzasadnienia różnicę między ocenami wystawionymi przez promotora i recenzenta uznaje się różnicę min. 1,5 stopnia – 5! i 4, 5 i 3,5, 4,5 i 3, 4 i 2)

- tak
- raczej tak
- raczej nie
- nie
- **nie dotyczy**

Uwagi: Nie stwierdzono większych różnic w ocenie prac dyplomowych: osoby recenzujące były zgodne w ocenie narracyjnej i liczbowej.

4. Czy przestrzegano zakresu merytorycznego egzaminu dyplomowego?

(Proszę ocenić na podstawie protokołu egzaminu dyplomowego i zasad określonych we właściwej uchwale dla kierunku i stopnia studiów)

- **tak**
- raczej tak
- raczej nie
- nie

Uwagi: Zakres egzaminu był zgodny z uchwałą Rady Dydaktycznej dla kierunku *sławistyka*.

5. Czy przestrzegano właściwych procedur przeprowadzania egzaminu dyplomowego?

(Proszę ocenić na podstawie recenzji, protokołu egzaminu dyplomowego i zasad określonych we właściwej uchwale dla kierunku i stopnia studiów oraz zachowania właściwych terminów)

- **tak**
- raczej tak
- raczej nie
- nie

Uwagi: Nie stwierdzono naruszenia zasad przeprowadzania egzaminów dyplomowych: przebiegały one zgodnie z założeniem, jeśli chodzi o terminy, procedurę egzaminacyjną oraz końcową ocenę.

Podsumowanie

Komisja dla kierunków *kulturoznawstwo – wiedza o kulturze, slawistyka oraz sztuki społeczne* przeanalizowała dwadzieścia prac licencjackich i dwadzieścia jeden prac magisterskich oraz – przede wszystkim w oparciu o recenzje prac i protokoły egzaminów dyplomowych – odpowiednie procedury prowadzące do uzyskania dyplomu licencjata bądź magistra. Analiza procesu dyplomowania dotyczyła przestrzegania zasad dyplomowania określonych przez Regulamin Studiów na Uniwersytecie Warszawskim oraz uchwały Rady Dydaktycznej dla poszczególnych kierunków. Zanalizowano aspekty formalne (przestrzeganie poszczególnych etapów procedury, dotrzymywanie terminów i sposób dokumentowania), jak i merytoryczne (treść recenzji prac dyplomowych oraz pytania sformułowane w protokołach egzaminacyjnych). Na podstawie wybranych prac komisja nie stwierdziła żadnych poważniejszych odstępstw od procedury. Recenzje prac dyplomowych w większości są udostępniane najpóźniej na trzy dni przed datą egzaminu. W kilku przypadkach recenzje zostały zatwierdzone w APD na dwa dni lub dzień przed datą obrony – komisja sugeruje zobowiązanie kierowników studiów do przypomnienia konkretnym pracownikom o konieczności dotrzymywania terminu udostępniania recenzji w systemie APD. Jednocześnie trzeba podkreślić, że w porównaniu z poprzednimi latami widać poprawę w terminowości składania recenzji w systemie, co potwierdza, że promotorzy i recenzenci zdają sobie sprawę z obowiązujących ich terminów i starają się ich przestrzegać. Na wszystkich kierunkach recenzje zawierają rozbudowane i uzasadnione oceny prac pod względem merytorycznym i formalnym, są klarowne, logiczne, a wszystkie elementy recenzji są uwzględniane w ocenie. Warto docenić fakt, że w licznych recenzjach sformułowane są konkretne propozycje zmian, które warto byłoby wprowadzić w pracach, oraz sugestie dotyczące ewentualnej publikacji prac lub ich fragmentów. Nie stwierdzono większych rozbieżności w ocenie prac: w żadnym ze zbadanych przypadków nie była ona wyższa niż półtora stopnia. Procedura egzaminacyjna, jeśli chodzi o przebieg oraz zakres tematyczny egzaminu dyplomowego, przebiegała w każdym przypadku zgodnie z uchwałami Rady Dydaktycznej dla odpowiednich kierunków.

Komisja zwróciła uwagę na to, że zwiększa się liczba osób studiujących, które nie składają prac dyplomowych w terminie bądź w ogóle rezygnują z uzyskania dyplomu. W związku z tym, że jest to zjawisko od kilku lat narastające, komisja sugeruje, żeby Rada Dydaktyczna przyjrzała się temu problemowi, który zresztą jest zauważalny również na innych wydziałach na Uniwersytecie Warszawskim.