

**UCHWAŁA NR 5**  
**RADY DYDAKTYCZNEJ DLA KIERUNKÓW STUDIÓW: FILOLOGIA BAŁTYCKA,**  
**FILOLOGIA KLASYCZNA I STUDIA ŚRÓDZIEMNOMORSKIE, FILOLOGIA**  
**POLSKA, FILOLOGIA POLSKIEGO JĘZYKA MIGOWEGO,**  
**KULTUROZNAWSTWO – WIEDZA O KULTURZE, LOGOPEDIA OGÓLNA**  
**I KLINICZNA, SŁAWISTYKA, SZTUKA PISANIA, SZTUKI SPOŁECZNE**

z dnia 18 lutego 2025 r.

**w sprawie przyjęcia sprawozdania komisji ds. monitorowania procesu**  
**dypłomowania w roku akademickim 2023/2024 na kierunkach kształcenia**  
**organizowanych przez Wydział Polonistyki**

Na podstawie § 68 ust. 2 Statutu Uniwersytetu Warszawskiego (Monitor UW z 2019 r. poz. 190) oraz zasad monitorowania procesu dyplomowania określonych w Szczegółowych zasadach dyplomowania na kierunku *filologia bałtycka* (DRD z 2020 r. poz. 163), Szczegółowych zasadach dyplomowania na kierunku *filologia klasyczna i studia śródziemnomorskie* (DRD z 2020 r. poz. 164), Szczegółowych zasadach dyplomowania na kierunku *filologia polska* (DRD z 2020 r. poz. 165), Szczegółowych zasadach dyplomowania na kierunku *filologia polskiego języka migowego* (DRD z 2020 r. poz. 170), Szczegółowych zasadach dyplomowania na kierunku *kulturoznawstwo – wiedza o kulturze* (DRD z 2020 r. poz. 167), Szczegółowych zasadach dyplomowania na kierunku *logopedia ogólna i kliniczna* (DRD z 2020 r. poz. 168), Szczegółowych zasadach dyplomowania na kierunku *sławistyka* (DRD z 2020 r. poz. 169), Szczegółowych zasadach dyplomowania na kierunku *sztuka pisanie* (DRD z 2021 r. poz. 182), Szczegółowych zasadach dyplomowania na kierunku *sztuki społeczne* (DRD z 2023 r. poz. 133) Rada Dydaktyczna postanawia, co następuje:

§ 1

Przyjmuje się sprawozdanie komisji ds. monitorowania procesu dyplomowania w roku akademickim 2023/2024 na kierunkach kształcenia organizowanych przez Wydział Polonistyki, stanowiące załącznik do uchwały.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Dydaktycznej: Ł. Książyk

## KOMISJA DS. MONITOROWANIA PROCESU DYPLOMOWANIA NA WYDZIALE POLONISTYKI UW PRZEPROWADZONEGO W ROKU AKADEMICKIM 2023/2024

### § 1

**Podkomisja ds. kierunków filologia bałtycka, filologia polska oraz filologia klasyczna i studia śródziemnomorskie**  
**w składzie**

1. dr hab. Bartłomiej Czarski
2. dr Ewelina Kwapien
3. dr Marcin Leszczyński
4. dr Piotr Ślusarczyk
5. mgr Marta Wiślicka
6. p. Zuzanna Kania

**poddała ocenie następujące prace dyplomowe:**

#### **A. filologia bałtycka, studia pierwszego stopnia**

| lp. | tytuł pracy                                                                                  | data                                               |                       |                        |            | ocena     |            |            |
|-----|----------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------|-----------------------|------------------------|------------|-----------|------------|------------|
|     |                                                                                              | zatwierdzenia<br>pracy w APD<br>przez<br>promotora | recenzji<br>promotora | recenzji<br>recenzenta | egzaminu   | promotora | recenzenta | z egzaminu |
| 1.  | Wybrane motywy japońskie w poezji Eduardasa Mieželaitisa, Sigitasa Gedy i Donaldasa Kajokasa | 29.08.2024                                         | 6.09.2024             | 7.09.2024              | 12.09.2024 | 4,5       | 4,5        | 4,5        |

**Komisja sprawdziła następujące aspekty procesu dyplomowania:**

1. Czy przestrzegano terminu udostępniania studentom recenzji przed egzaminem dyplomowym?

*(Minimum trzy dni przed egzaminem)*

- **tak**
- raczej tak
- raczej nie
- nie

Uwagi: brak.

2. Czy uzasadnienia ocen pracy dyplomowej wystawionych przez kierującego pracą i recenzenta lub recenzentów były rzeczowe, kompletne i trafne?

*(Proszę ocenić na podstawie wystawionych recenzji)*

- **tak**
- raczej tak
- raczej nie
- nie

Uwagi: brak.

3. Czy różnice w ocenach pracy dyplomowej wystawionych przez kierującego pracą i recenzenta lub recenzentów były zasadne?

*(Proszę ocenić na podstawie recenzji prac; za istotną i wymagającą uzasadnienia różnicę między ocenami wystawionymi przez promotora i recenzenta uznaje się różnicę min. 1,5 stopnia – 5! i 4, 5 i 3,5, 4,5 i 3, 4 i 2)*

- tak
- raczej tak
- raczej nie
- nie
- **nie dotyczy**

Uwagi: brak.

4. Czy przestrzegano zakresu merytorycznego egzaminu dyplomowego?

*(Proszę ocenić na podstawie protokołu egzaminu dyplomowego i zasad określonych we właściwej uchwale dla kierunku i stopnia studiów)*

- **tak**
- raczej tak
- raczej nie
- nie

Uwagi: brak.

5. Czy przestrzegano właściwych procedur przeprowadzania egzaminu dyplomowego?

(Proszę ocenić na podstawie recenzji, protokołu egzaminu dyplomowego i zasad określonych we właściwej uchwale dla kierunku i stopnia studiów oraz zachowania właściwych terminów)

- **tak**
- raczej tak
- raczej nie
- nie

Uwagi: brak.

#### B. filologia bałtycka, studia II stopnia

| lp. | tytuł pracy                                                                                                                                            | data                                               |                       |                        |            | ocena     |            |            |
|-----|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------|-----------------------|------------------------|------------|-----------|------------|------------|
|     |                                                                                                                                                        | zatwierdzenia<br>pracy w APD<br>przez<br>promotora | recenzji<br>promotora | recenzji<br>recenzenta | egzaminu   | promotora | recenzenta | z egzaminu |
| 1.  | Pismo jako motywacja leksykalna w litewskim języku migowym                                                                                             | 22.06.2024                                         | 13.07.2024            | 24.06.2024             | 19.07.2024 | 5         | 5          | 5!         |
| 2.  | Porównanie użyć analitycznie wyrażonej drugiej osoby liczby mnogiej oraz form honoryfikatywnych w językach polskim i litewskim na materiale korpusowym | 28.08.2024                                         | 8.09.2024             | 8.09.2024              | 12.09.2024 | 5!        | 5!         | 5          |

#### Komisja sprawdziła następujące aspekty procesu dyplomowania:

1. Czy przestrzegano terminu udostępniania studentom recenzji przed egzaminem dyplomowym?

(Minimum trzy dni przed egzaminem)

- **tak**
- raczej tak
- raczej nie
- nie

Uwagi: brak.

2. Czy uzasadnienia ocen pracy dyplomowej wystawionych przez kierującego pracą i recenzenta lub recenzentów były rzeczowe, kompletne i trafne?

(Proszę ocenić na podstawie wystawionych recenzji)

- **tak**
- raczej tak
- raczej nie
- nie

Uwagi: brak.

3. Czy różnice w ocenach pracy dyplomowej wystawionych przez kierującego pracą i recenzenta lub recenzentów były zasadne?

*(Proszę ocenić na podstawie recenzji prac; za istotną i wymagającą uzasadnienia różnicę między ocenami wystawionymi przez promotora i recenzenta uznaje się różnicę min. 1,5 stopnia – 5! i 4, 5 i 3,5, 4,5 i 3, 4 i 2)*

- tak
- raczej tak
- raczej nie
- nie
- **nie dotyczy**

Uwagi: brak.

4. Czy przestrzegano zakresu merytorycznego egzaminu dyplomowego?

*(Proszę ocenić na podstawie protokołu egzaminu dyplomowego i zasad określonych we właściwej uchwale dla kierunku i stopnia studiów)*

- **tak**
- raczej tak
- raczej nie
- nie

Uwagi: brak.

5. Czy przestrzegano właściwych procedur przeprowadzania egzaminu dyplomowego?

*(Proszę ocenić na podstawie recenzji, protokołu egzaminu dyplomowego i zasad określonych we właściwej uchwale dla kierunku i stopnia studiów oraz zachowania właściwych terminów)*

- **tak**
- raczej tak
- raczej nie
- nie

Uwagi: brak.

**C. filologia klasyczna i studia śródziemnomorskie, studia I stopnia**

| lp. | tytuł pracy                                                                               | data                                               |                       |                        |            | ocena     |            |            |
|-----|-------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------|-----------------------|------------------------|------------|-----------|------------|------------|
|     |                                                                                           | zatwierdzenia<br>pracy w APD<br>przez<br>promotora | recenzji<br>promotora | recenzji<br>recenzenta | egzaminu   | promotora | recenzenta | z egzaminu |
| 1.  | Isyllos, Pean do Apollina i Asklepiosa. Przekład ze wstępem i komentarzem                 | 26.07.2024                                         | 7.09.2024             | 7.09.2024              | 11.09.2024 | 5         | 5          | 5          |
| 2.  | Przebieg i chronologia zjawiska jotacyzmu w dialekcie attyckim na przykładzie dyftongu ει | 5.09.2024                                          | 15.09.2024            | 13.09.2024             | 19.09.2024 | 5         | 5          | 5          |
| 3.  | Problem proemium do księgi IV De rerum natura                                             | 12.09.2023                                         | 25.09.2023            | 24.09.2023             | 3.10.2023  | 5         | 5          | 5          |
| 4.  | Ekloga 8 Wergiliusza. Warstwa brzmieniowa tekstu                                          | 21.06.2024                                         | 1.07.2024             | 2.07.2024              | 5.07.2024  | 5         | 5          | 4          |
| 5.  | Wstyd w tragediach Lucjusza Anneusza Seneki                                               | 27.08.2024                                         | 3.09.2024             | 7.09.2024              | 11.09.2024 | 5         | 5          | 5          |

**Komisja sprawdziła następujące aspekty procesu dyplomowania: filologia klasyczna i studia śródziemnomorskie, studia I stopnia**

1. Czy przestrzegano terminu udostępniania studentom recenzji przed egzaminem dyplomowym?

(Minimum trzy dni przed egzaminem)

- **tak**
- raczej tak
- raczej nie
- nie

Uwagi: brak.

2. Czy uzasadnienia ocen pracy dyplomowej wystawionych przez kierującego pracą i recenzenta lub recenzentów były rzeczowe, kompletne i trafne?

(Proszę ocenić na podstawie wystawionych recenzji)

- **tak**
- raczej tak
- raczej nie
- nie

Uwagi: brak.

3. Czy różnice w ocenach pracy dyplomowej wystawionych przez kierującego pracą i recenzenta lub recenzentów były zasadne?

*(Proszę ocenić na podstawie recenzji prac; za istotną i wymagającą uzasadnienia różnicę między ocenami wystawionymi przez promotora i recenzenta uznaje się różnicę min. 1,5 stopnia – 5! i 4, 5 i 3,5, 4,5 i 3, 4 i 2)*

- tak
- raczej tak
- raczej nie
- nie
- **nie dotyczy**

Uwagi: brak.

4. Czy przestrzegano zakresu merytorycznego egzaminu dyplomowego?

*(Proszę ocenić na podstawie protokołu egzaminu dyplomowego i zasad określonych we właściwej uchwale dla kierunku i stopnia studiów)*

- **tak**
- raczej tak
- raczej nie
- nie

Uwagi: brak.

5. Czy przestrzegano właściwych procedur przeprowadzania egzaminu dyplomowego?

*(Proszę ocenić na podstawie recenzji, protokołu egzaminu dyplomowego i zasad określonych we właściwej uchwale dla kierunku i stopnia studiów oraz zachowania właściwych terminów)*

- **tak**
- raczej tak
- raczej nie
- nie

Uwagi: w żadnym wypadku nie stwierdzono nieprawidłowości. Zachowano terminy udostępniania recenzji studentom.

**D. filologia klasyczna i studia śródziemnomorskie, studia II stopnia**

| lp. | tytuł pracy                                                                                                                                                                                                                                                  | data                                            |                       |                        |            | ocena     |            |            |
|-----|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------|-----------------------|------------------------|------------|-----------|------------|------------|
|     |                                                                                                                                                                                                                                                              | zatwierdzenia<br>pracy w APD<br>przez promotora | recenzji<br>promotora | recenzji<br>recenzenta | egzaminu   | promotora | recenzenta | z egzaminu |
| 1.  | Melancholia wojny. „Iliada” oczami Zygmunta Kubiaka                                                                                                                                                                                                          | 27.04.2024                                      | 14.04.2024            | 14.04.2024             | 17.04.2024 | 5         | 5          | 4,5        |
| 2.  | Księga II Tristiów Owidiusza. Wprowadzenie, przekład i objaśnienia                                                                                                                                                                                           | 12.06.2024                                      | 23.06.2024            | 23.06.2024             | 28.06.2024 | 4         | 4,5        | 5          |
| 3.  | De malorum subsistentia Proklosa. Przekład i komentarz                                                                                                                                                                                                       | 29.08.2024                                      | 09.09.2024            | 07.09.2024             | 11.09.2024 | 5!        | 5          | 5          |
| 4.  | Strategie adaptowania mitu o Herkulesie w filmach i literaturze młodzieżowej na przykładzie filmu animowanego Herkules w reżyserii Rona Clementsa i Johna Muskera oraz serii książek Ricka Riordana Percy Jackson i bogowie Olimpijscy – studium porównawcze | 10.11.2023                                      | 17.11.2023            | 19.11.2023             | 22.11.2023 | 4         | 4          | 4,5        |
| 5.  | Perspektywa mieszczanina – ośrodki miejskie w poemacie Roxolania Sebastiana Fabiana Klonowica                                                                                                                                                                | 29.11.2023                                      | 13.12.2023            | 16.12.2023             | 20.12.2023 | 5         | 5          | 5          |

**Komisja sprawdziła następujące aspekty procesu dyplomowania: filologia klasyczna i studia śródziemnomorskie, II stopnia**

1. Czy przestrzegano terminu udostępniania studentom recenzji przed egzaminem dyplomowym?

(Minimum trzy dni przed egzaminem)

- **tak**
- raczej tak
- raczej nie
- nie

Uwagi: brak.

2. Czy uzasadnienia ocen pracy dyplomowej wystawionych przez kierującego pracą i recenzenta lub recenzentów były rzeczowe, kompletne i trafne?

(Proszę ocenić na podstawie wystawionych recenzji)

- **tak**
- raczej tak

- raczej nie
- nie

Uwagi: brak.

3. Czy różnice w ocenach pracy dyplomowej wystawionych przez kierującego pracą i recenzenta lub recenzentów były zasadne?

*(Proszę ocenić na podstawie recenzji prac; za istotną i wymagającą uzasadnienia różnicę między ocenami wystawionymi przez promotora i recenzenta uznaje się różnicę min. 1,5 stopnia – 5! i 4, 5 i 3,5, 4,5 i 3, 4 i 2)*

- tak
- raczej tak
- raczej nie
- nie
- **nie dotyczy**

Uwagi: brak.

4. Czy przestrzegano zakresu merytorycznego egzaminu dyplomowego?

*(Proszę ocenić na podstawie protokołu egzaminu dyplomowego i zasad określonych we właściwej uchwale dla kierunku i stopnia studiów)*

- **tak**
- raczej tak
- raczej nie
- nie

Uwagi: brak.

5. Czy przestrzegano właściwych procedur przeprowadzania egzaminu dyplomowego?

*(Proszę ocenić na podstawie recenzji, protokołu egzaminu dyplomowego i zasad określonych we właściwej uchwale dla kierunku i stopnia studiów oraz zachowania właściwych terminów)*

- **tak**
- raczej tak
- raczej nie
- nie

Uwagi: w żadnym wypadku nie stwierdzono nieprawidłowości. Zachowano terminy udostępniania recenzji studentom.

**E. filologia polska, studia I stopnia**

| lp. | tytuł pracy                                                                                                                                    | data                                               |                       |                        |            | ocena     |            |            |
|-----|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------|-----------------------|------------------------|------------|-----------|------------|------------|
|     |                                                                                                                                                | zatwierdzenia<br>pracy w APD<br>przez<br>promotora | recenzji<br>promotora | recenzji<br>recenzenta | egzaminu   | promotora | recenzenta | z egzaminu |
| 1   | „Forma bardziej pojemna” Czesława Miłosza w tomie „Nieobjęta ziemia”                                                                           | 20.06.2024                                         | 09.07.2024            | 08.07.2024             | 12.07.2024 | 4,5       | 4,5        | 4          |
| 2   | Realizacja przestrzeni w „Ziemi obiecanej” Andrzeja Wajdy wobec przesłania Władysława Stanisława Reymonta                                      | 18.06.2024                                         | 06.07.2024            | 06.07.2024             | 10.07.2024 | 5         | 5!         | 5          |
| 3   | Piotr Moszyński „Uwagi nad zdrowiem mojej żony” – edycja fragmentów, analiza i interpretacja.                                                  | 20.06.2024                                         | 07.07.2024            | 07.07.2024             | 11.07.2024 | 5         | 5          | 5          |
| 4   | Figura Prospera a tożsamość i twórczość na podstawie „Mściciela Wenety” Tadeusza Micińskiego                                                   | 29.07.2024                                         | 08.09.2024            | 08.09.2024             | 13.09.2024 | 5         | 5          | 5          |
| 5   | Germanizmy leksykalne w gwarze Mazurów syberyjskich                                                                                            | 17.06.2024                                         | 04.07.2024            | 04.07.2024             | 12.07.2024 | 5!        | 5!         | 5          |
| 6   | Imiona zakonne siostr ze Zgromadzenia Sióstr Niepokalanego Poczęcia Najświętszej Marii Panny przyjmowane w latach 1859-1912                    | 11.06.2024                                         | 19.08.2024            | 04.09.2024             | 16.09.2024 | 5!        | 5          | 5          |
| 7   | Prosty język i efektywna komunikacja w Studenckiej Poradni Prawnej Uniwersytetu Śląskiego. Diagnoza i rekomendacje                             | 18.07.2023                                         | 1.09.2023             | 6.09.2023              | 8.09.2023  | 5!        | 4,5        | 5          |
| 8   | Obraz miasta i jego mieszkańców wobec kataklizmu II wojny światowej. Gdańsk w "Hanemannie" Stefana Chwina                                      | 23.10.2023                                         | 07.11.2023            | 06.11.2023             | 09.11.2023 | 5         | 4,5        | 5          |
| 9   | Analiza leksemu depresja z perspektywy prozodii semantycznej                                                                                   | 10.07.2023                                         | 05.09.2023            | 01.09.2023             | 11.09.2024 | 5         | 5          | 3,5        |
| 10  | Językowe cechy tekstów wygenerowanych przez sztuczną inteligencję. Analiza stylometryczna na podstawie korpusu recenzji filmowych              | 15.07.2024                                         | 02.09.2024            | 24.08.2024             | 06.09.2024 | 5!        | 5!         | 5          |
| 11  | Analiza onomastyczna nazw ulic i innych urbanonimów w Markach                                                                                  | 11.06.2024                                         | 23.06.2024            | 02.07.2024             | 05.07.2024 | 5         | 5          | 5          |
| 12  | Wspomnienia byłych więźniów obozu Auschwitz-Birkenau jako kontekst interpretacyjny opowiadań Tadeusza Borowskiego na lekcjach języka polskiego | 18.06.2024                                         | 04.07.2024            | 26.06.2024             | 11.07.2024 | 5         | 5          | 5          |

|    |                                                                                               |            |            |            |            |    |    |     |
|----|-----------------------------------------------------------------------------------------------|------------|------------|------------|------------|----|----|-----|
| 13 | Kreacja postaci w adaptacjach "Znachora" Jerzego Hoffmana i Michała Gazdy na tle społecznym   | 06.06.2024 | 25.06.2024 | 24.06.2024 | 28.06.2024 | 5  | 4  | 5   |
| 14 | Czas w wierszu wolnym. Na przykładzie poezji Pierre'a Reverdiego i tłumaczeń Julii Hartwig    | 16.05.2024 | 23.06.2024 | 24.06.2024 | 27.06.2024 | 5! | 5! | 5!  |
| 15 | Filmowe studium alkoholizmu na podstawie "Pętli", "Żółtego szalika" oraz "Pod Mocnym Aniołem" | 18.06.2024 | 06.07.2024 | 06.07.2024 | 10.07.2024 | 5  | 5  | 4,5 |

**Komisja sprawdziła następujące aspekty procesu dyplomowania:**

1. Czy przestrzegano terminu udostępniania studentom recenzji przed egzaminem dyplomowym?

*(Minimum trzy dni przed egzaminem)*

- tak
- **raczej tak**
- raczej nie
- nie

Uwagi: Tylko w jednym przypadku recenzja recenzenta została udostępniona na 2 dni przed planowaną obroną, w pozostałych przypadkach recenzje udostępniono studentom co najmniej 3 dni przed planowanym egzaminem dyplomowym.

2. Czy uzasadnienia ocen pracy dyplomowej wystawionych przez kierującego pracą i recenzenta lub recenzentów były rzeczowe, kompletne i trafne?

*(Proszę ocenić na podstawie wystawionych recenzji)*

- **tak**
- raczej tak
- raczej nie
- nie

Uwagi: Recenzje miały charakter merytoryczny i rzeczowy, odpowiednio uzasadniały oceny prac dyplomowych. Zdarzały się recenzje bardzo rozbudowane, szczegółowe, chociaż pojedyncze recenzje miały także lakoniczny charakter (można je jednak uznać za kompletne).

3. Czy różnice w ocenach pracy dyplomowej wystawionych przez kierującego pracą i recenzenta lub recenzentów były zasadne?

*(Proszę ocenić na podstawie recenzji prac; za istotną i wymagającą uzasadnienia różnicę między ocenami wystawionymi przez promotora i recenzenta uznaje się różnicę min. 1,5 stopnia – 5! i 4, 5 i 3,5, 4,5 i 3, 4 i 2)*

- **tak**
- raczej tak
- raczej nie

- nie
- nie dotyczy

Uwagi W jednym badanym przypadku recenzenci nieco różnili się między sobą (oceny: 4,5 oraz 5!). Wynika to zapewne z odmiennego wartościowania różnych części pracy. Obie recenzje zawierają jednak rzeczową i kompletną argumentację proponowanej finalnie oceny.

#### 4. Czy przestrzegano zakresu merytorycznego egzaminu dyplomowego?

*(Proszę ocenić na podstawie protokołu egzaminu dyplomowego i zasad określonych we właściwej uchwale dla kierunku i stopnia studiów)*

- tak
- **raczej tak**
- raczej nie
- nie

Uwagi: W przypadku dwóch prac zabrakło pytania z tematyki seminarium dyplomowego. Wynika to zapewne z faktu, że promotorem pracy nie była osoba prowadząca seminarium licencjackie, na które uczęszczał student. Prowadzi to do pytania o konieczność/potrzebę uczestniczenia w egzaminie dyplomowym prowadzącego/prowadzącej seminarium dyplomowe.

#### 5. Czy przestrzegano właściwych procedur przeprowadzania egzaminu dyplomowego?

*(Proszę ocenić na podstawie recenzji, protokołu egzaminu dyplomowego i zasad określonych we właściwej uchwale dla kierunku i stopnia studiów oraz zachowania właściwych terminów)*

- **tak**
- raczej tak
- raczej nie
- nie

Uwagi: W przypadku jednej pracy recenzent w swojej recenzji wskazał, jakie pytanie zamierza zadać podczas egzaminu dyplomowego ("Na egzaminie chciałbym porozmawiać z autorką o..."). Protokół egzaminacyjny potwierdza, że zamiar zrealizował. Wątpliwości może budzić zasadność takiego postępowania (inni studenci nie mieli okazji przygotować się do odpowiedzi na wskazane wcześniej wprost pytania, co prowadzi do nierównego traktowania studentów).

**F. filologia polska, studia II stopnia**

| lp. | tytuł pracy                                                                                                                                     | data                                               |                       |                        |            | ocena     |            |            |
|-----|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------|-----------------------|------------------------|------------|-----------|------------|------------|
|     |                                                                                                                                                 | zatwierdzenia<br>pracy w APD<br>przez<br>promotora | recenzji<br>promotora | recenzji<br>recenzenta | egzaminu   | promotora | recenzenta | z egzaminu |
| 1   | Wizerunki. Kreacje wyglądu bohaterów chłopskich w wybranych krótkich formach prozatorskich Marii Konopnickiej                                   | 19.06.2024                                         | 06.07.2024            | 03.07.2024             | 09.07.2024 | 5         | 5          | 5          |
| 2   | Maria Dłuska znana i nieznana. Co (od)kryją archiwa?                                                                                            | 19.06.2024                                         | 29.06.2024            | 05.07.2024             | 09.07.2024 | 5!        | 5!         | 5          |
| 3   | Pamięć jako konstytutywny element kształtowania tożsamości bohatera-narratora powieści „Widnokrąg” i „Ucho igielne” Wiesława Myśliwskiego       | 15.07.2024                                         | 18.07.2024            | 17.07.2024             | 2.09.2024  | 3,5       | 5          | 3          |
| 4   | Przemiany w przekładach i adaptacjach „Anne of Green Gables” Lucy Maud Montgomery                                                               | 16.08.2024                                         | 18.08.2024            | 2.09.2024              | 6.09.2024  | 5!        | 4,5        | 3          |
| 5   | Dialog międzykulturowy w polskiej XXI-wiecznej literaturze dla dzieci i młodzieży                                                               | 23.06.2024                                         | 24.06.2024            | 7.07.2024              | 11.07.2024 | 5!        | 4          | 5!         |
| 6   | Komunikacja w mediach społecznościowych na przykładzie profilu Skautów Europy w serwisie Facebook. Analiza normatywno-prostojeżyczna            | 13.09.2024                                         | 25.09.2024            | 22.09.2024             | 27.09.2024 | 5         | 4          | 5          |
| 7   | Perwersyjna śmieszność bytu. Kamp w „Trans-Atlantyku” i „Pornografii” Witolda Gombrowicza                                                       | 2.07.2024                                          | 10.07.2024            | 12.07.2024             | 22.07.2024 | 5!        | 5!         | 5          |
| 8   | Matka odchodzi. Poetyka obecności i straty w wybranych tekstach autobiograficznych polskiej literatury najnowszej                               | 15.08.2024                                         | 31.08.2024            | 31.08.2024             | 3.09.2024  | 5         | 5          | 5          |
| 9   | „Wacława dzieje” Stefana Garczyńskiego - próba interpretacji utworu w kontekście tradycji badawczej                                             | 3.07.2024                                          | 16.07.2024            | 17.07.2024             | 23.07.2024 | 4         | 4,5        | 4          |
| 10  | Analiza językoznawczo-kulturowa wizerunku Jezusa Chrystusa w wybranych polskich translacjach Ewangelii św. Mateusza – perspektywa diachroniczna | 14.08.2024                                         | 20.08.2024            | 20.08.2024             | 23.08.2024 | 5         | 5          | 4,5        |
| 11  | Doświadczenie choroby i rekonwalescencji w „Zawale” Mirona Białoszewskiego                                                                      | 20.05.2024                                         | 21.05.2024            | 26.05.2024             | 19.06.2024 | 5         | 5          | 5          |
| 12  | Nazwy własne w "Arce czasu" Marcina Szczygielskiego – analiza onomastyczna                                                                      | 17.07.2024                                         | 18.07.2024            | 23.07.2024             | 26.07.2024 | 5         | 5          | 5          |
| 13  | Przegląd przestępstw w Warszawie i okolicach w II połowie XIX wieku na podstawie artykułów                                                      | 28.11.2023                                         | 13.12.2024            | 14.12.2024             | 18.12.2023 | 4,5       | 4,5        | 5          |

|    |                                                                                                                                                              |            |            |            |           |     |   |   |
|----|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|------------|------------|-----------|-----|---|---|
|    | zamieszczonych w „Kurierze Warszawskim” w 1881 roku                                                                                                          |            |            |            |           |     |   |   |
| 14 | Polska pamięć dotycząca tematyki ukraińskiej w prozie reportażowej Z. Szczotka „Przyjdzie Mordor i nas zje...”, „Tatuaż z tryzubem”, „Wymyślone miasto Lwów” | 14.06.2024 | 18.06.2024 | 17.06.2024 | 1.07.2024 | 4,5 | 5 | 3 |
| 15 | Współmyślenie, paralele, analogie? Kategoria odbiorcy u Brunona Schulza na tle ówczesnych teorii recepcji                                                    | 16.06.2024 | 29.06.2024 | 1.07.2024  | 2.07.2024 | 5   | 5 | 5 |

**Komisja sprawdziła następujące aspekty procesu dyplomowania:**

1. Czy przestrzegano terminu udostępniania studentom recenzji przed egzaminem dyplomowym?

*(Minimum trzy dni przed egzaminem)*

- tak
- **raczej tak**
- raczej nie
- nie

Uwagi: brak.

2. Czy uzasadnienia ocen pracy dyplomowej wystawionych przez kierującego pracą i recenzenta lub recenzentów były rzeczowe, kompletne i trafne?

*(Proszę ocenić na podstawie wystawionych recenzji)*

- **tak**
- raczej tak
- raczej nie
- nie

Uwagi: Recenzje miały charakter merytoryczny i rzeczowy, odpowiednio uzasadniały oceny prac dyplomowych.

3. Czy różnice w ocenach pracy dyplomowej wystawionych przez kierującego pracą i recenzenta lub recenzentów były zasadne?

*(Proszę ocenić na podstawie recenzji prac; za istotną i wymagającą uzasadnienia różnicę między ocenami wystawionymi przez promotora i recenzenta uznaje się różnicę min. 1,5 stopnia – 5! i 4, 5 i 3,5, 4,5 i 3, 4 i 2)*

- tak
- **raczej tak**
- raczej nie
- nie

- nie dotyczy

Uwagi: Widoczne różnice w ocenach pojawiają się w dwóch sytuacjach i stanowią najpewniej wynik innych doświadczeń z pracą w przypadku recenzenta, który miał styczność z efektem finalnym, i promotora, który aktywnie uczestniczył w procesie powstawania tekstu i którego ocena ma zapewne szerszy wymiar. Różnice te mogą być wynikiem także nieco odmiennych oczekiwań wobec pracy magisterskiej, w jednej sytuacji rozprawy wyższych w przypadku recenzenta. W tym przypadku opinia recenzenta jest wyraźnie bardziej wnikliwa niż ocena promotora i zauważa rozmaite mankamenty, których promotor nie rejestruje.

#### 4. Czy przestrzegano zakresu merytorycznego egzaminu dyplomowego?

*(Proszę ocenić na podstawie protokołu egzaminu dyplomowego i zasad określonych we właściwej uchwale dla kierunku i stopnia studiów)*

- tak
- **raczej tak**
- raczej nie
- nie

Uwagi: W przypadku jednej pracy prawdopodobnie zabrakło pytania z zakresu seminarium dyplomowego (wniosek na podstawie opisu seminarium). Również i w innych przypadkach, choć nie jest to tak wyraźne, pytania zdają się być bardziej powiązane z treścią pracy niż z tematem seminarium, co może być jednak złudne, zwłaszcza wobec braku pełnej wiedzy na temat konkretnej treści seminarium.

#### 5. Czy przestrzegano właściwych procedur przeprowadzania egzaminu dyplomowego?

*(Proszę ocenić na podstawie recenzji, protokołu egzaminu dyplomowego i zasad określonych we właściwej uchwale dla kierunku i stopnia studiów oraz zachowania właściwych terminów)*

- tak
- **raczej tak**
- raczej nie
- nie

Uwagi: W przypadku jednej pracy recenzent wskazał w swojej recenzji pytanie, które zamierza postawić podczas egzaminu dyplomowego ("Podczas rozmowy magisterskiej chciałbym z Autorką pracy podyskutować o...").

### Podsumowanie

Podkomisja ds. monitorowania procesu dyplomowania na kierunkach *filologia bałtycka*, *filologia polska* oraz *filologia klasyczna i studia śródziemnomorskie* w składzie: dr hab. Bartłomiej Czarski, dr Ewelina Kwapien, dr Marcin Leszczyński, dr Piotr Ślusarczyk, mgr Marta Wiślicka i Zuzanna Kania poddała ocenie 21 prac licencjackich (1 z zakresu *filologii bałtyckiej*, 5 z zakresu *filologii klasycznej i studiów śródziemnomorskich* oraz 15 z zakresu *filologii polskiej*) oraz 22 prace magisterskie (2 z zakresu *filologii bałtyckiej*, 5 z zakresu *filologii klasycznej i studiów śródziemnomorskich* oraz 15 z zakresu *filologii polskiej*). Podkomisja po zapoznaniu się ze szczegółowymi zasadami dyplomowania na studiach I i II stopnia na kierunkach *filologia bałtycka*, *filologia polska* i *filologia klasyczna i studia śródziemnomorskie* oraz po przeanalizowaniu recenzji prac dyplomowych podlegających ocenie stwierdziła, że procedury dotyczące terminu zatwierdzania tematu pracy dyplomowej i zamieszczania recenzji pracy dyplomowej w Archiwum Prac

Dyplomowych (APD) oraz udostępnienia ich studentom przed egzaminem dyplomowym w większości przypadków były przestrzegane. W pojedynczych przypadkach recenzja została zamieszczona w APD w terminie krótszym niż 3 dni, tj. na 2 dni przed planowaną obroną (w jednym wypadku 1 dzień).

W opinii komisji w większości przypadków recenzje prac dyplomowych podlegających ocenie zawierały rzeczową argumentację proponowanej końcowej oceny, były kompletne i trafne.

W dwóch pracach dyplomowych podlegających ocenie różnica między oceną wystawioną przez promotora a oceną recenzenta pracy wynosiła 1,5 stopnia, co zapewne jest wynikiem nieco odmiennych oczekiwań wobec pracy magisterskiej promotora i recenzenta, a także efektem innych doświadczeń promotora i recenzenta z ocenianą pracą (recenzent miał styczność tylko z efektem końcowym, a promotor aktywnie uczestniczył w procesie powstawania tekstu, dlatego jego ocena ma zapewne szerszy wymiar).

Po szczegółowym przeanalizowaniu protokołów z egzaminu dyplomowego pod kątem zakresu merytorycznego zagadnień egzaminacyjnych, jak i procedur przeprowadzania samego egzaminu komisja stwierdziła, że w większości przypadków wszystkie procedury i zasady określone w uchwale dla poszczególnych kierunków były przestrzegane.

W pojedynczych przypadkach podczas egzaminu zabrakło pytania, które wprost nawiązywałoby do tematyki seminarium dyplomowego, co w opinii komisji zapewne wynika z faktu, że promotor pracy nie był jednocześnie osobą prowadzącą seminarium dyplomowe. W recenzjach dwóch prac dyplomowych recenzent wskazał pytanie, które zamierza zadać autorowi pracy podczas egzaminu dyplomowego, co może budzić wątpliwości co do równego traktowania wszystkich studentów wobec wymagań egzaminacyjnych i zgodności takiego egzaminu z powszechnie przyjętymi zasadami.

## **§ 2**

### **Komisja ds. monitorowania procesu dyplomowania na Wydziale Polonistyki UW**

**przeprowadzonego w roku akademickim 2023/2024**

#### **Podkomisja ds. kierunków kulturoznawstwo – wiedza o kulturze, slawistyka oraz sztuki społeczne**

##### **w składzie**

1. dr Łukasz Bukowiecki
2. dr Zofia Dworakowska
3. dr hab. Maciej Falski
4. p. Julia Włodarska

**poddała ocenie następujące prace dyplomowe:**

# A. kulturoznawstwo – wiedza o kulturze, studia I stopnia

| lp. | tytuł pracy                                                                                                                                         | data                                               |                       |                        |            | ocena     |            |            |
|-----|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------|-----------------------|------------------------|------------|-----------|------------|------------|
|     |                                                                                                                                                     | zatwierdzenia<br>pracy w APD<br>przez<br>promotora | recenzji<br>promotora | recenzji<br>recenzenta | egzaminu   | promotora | recenzenta | z egzaminu |
| 1   | Realizacja idei miasta-ogrodu na przykładzie warszawskiej Sadyby                                                                                    | 3.12.2023                                          | 16.12.2023            | 18.12.2023             | 20.12.2024 | 5         | 5          | 5          |
| 2   | Biblioteka Aleksandryjska jako mit kultury nowoczesnej                                                                                              | 13.06.2023                                         | 23.06.2024            | 19.06.2024             | 27.06.2024 | 5         | 4,5        | 5          |
| 3   | Jebał pies taki hip hop. Konflikt pomiędzy starą i nową szkołą polskiego rapu (1998-2022)                                                           | 28.11.2023                                         | 09.12.2023            | 09.12.2023             | 12.12.2023 | 5         | 5          | 5          |
| 4   | Potwory Uniwersalu. Ewolucja postaci na przykładzie "Niewidzialnego człowieka" H.G. Wellsa i jego adaptacji filmowych                               | 28.08.2023                                         | 11.11.2023            | 11.11.2023             | 13.11.2023 | 3,5       | 3          | 4          |
| 5   | O czym świadczą rzeczy? Sposoby wykorzystania eksponatów jako świadków historii w Muzeum Warszawy, Muzeum Powstania Warszawskiego oraz Muzeum POLIN | 6.12.2023                                          | 17.12.2023            | 18.12.2023             | 19.12.2023 | 3,5       | 4          | 5          |
| 6   | Polityczny wymiar zabierania głosu w przestrzeni publicznej w ujęciu feministycznym                                                                 | 30.11.2023                                         | 10.12.2023            | 10.12.2023             | 14.12.2023 | 5         | 5          | 5          |
| 7   | Od idealizacji do działania. Analiza i interpretacja postaci Zosi w filmie "Wrota Europy" Jerzego Wójcika                                           | 21.12.2023                                         | 18.01.2024            | 20.01.2024             | 22.01.2024 | 4,5       | 4          | 4          |
| 8   | Czy depesze to subkultura?                                                                                                                          | 10.06.2024                                         | 24.06.2024            | 15.06.2024             | 27.06.2024 | 5         | 5          | 5          |
| 9   | "Zawsze czułam się dumna z tego, że weszłam w ten bardziej męski świat". Głosy kierowczyń warszawskich autobusów miejskich                          | 18.06.2024                                         | 28.06.2024            | 27.06.2024             | 2.07.2024  | 5!        | 5          | 5          |
| 10  | Flâneur jako podmiot eseju filmowego. Od Constantina Guysa do Johna Wilsona                                                                         | 5.06.2024                                          | 28.06.2024            | 28.06.2024             | 1.07.2024  | 5!        | 5          | 5          |

## Komisja sprawdziła następujące aspekty procesu dyplomowania:

1. Czy przestrzegano terminu udostępniania studentom recenzji przed egzaminem dyplomowym?

(Minimum trzy dni przed egzaminem)

➤ tak

- **raczej tak**
- raczej nie
- nie

Uwagi: Większość recenzji udostępniono we właściwym terminie (czternaście recenzji), ale pięć recenzji udostępniono na dwa dni przed terminem obrony, a jedną recenzję - w przeddzień obrony. Naruszenia wystąpiły w przypadku czterech prac. W przypadku dwóch z nich recenzję udostępnił z opóźnieniem recenzent (w obu przypadkach na dwa dni przed obroną), w dwóch pozostałych przypadkach z recenzjami spóźniły się obie osoby zobligowane do przygotowania recenzji (w tym jeden recenzent udostępnił recenzję w przeddzień obrony pracy dyplomowej).

2. Czy uzasadnienia ocen pracy dyplomowej wystawionych przez kierującego pracą i recenzenta lub recenzentów były rzeczowe, kompletne i trafne?

*(Proszę ocenić na podstawie wystawionych recenzji)*

- tak
- **raczej tak**
- raczej nie
- nie

Uwagi: Uzasadnienia ocen prac dyplomowych nie budzą zastrzeżeń, przy czym pewne problemy interpretacyjne - i znaczne rozbieżności w formułowaniu odpowiedzi - budzi zawarte w formularzu recenzji pytanie "Czy i w jakim zakresie praca stanowi nowe ujęcie?", które wydaje się adekwatne przede wszystkim w ocenie prac magisterskich, a nie prac licencjackich. Rekomendujemy albo zmianę formy pytania w formularzu recenzji, tak by było dostosowane do oczekiwań stawianych pracom licencjackim, albo opracowanie wytycznych tłumaczących sens tego pytania. Według przyjętych przez Radę Dydaktyczną WP wymagań stawianych pracom licencjackim na kierunku KUWK nie ma wymogu samodzielnego formułowania własnych hipotez, sądów i wniosków badawczych czy polemiki z innymi stanowiskami (te wymagania pojawiają się wobec prac magisterskich).

3. Czy różnice w ocenach pracy dyplomowej wystawionych przez kierującego pracą i recenzenta lub recenzentów były zasadne?

*(Proszę ocenić na podstawie recenzji prac; za istotną i wymagającą uzasadnienia różnicę między ocenami wystawionymi przez promotora i recenzenta uznaje się różnicę min. 1,5 stopnia – 5 i 4, 5 i 3,5, 4,5 i 3, 4 i 2)*

- **tak**
- raczej tak
- raczej nie
- nie
- nie dotyczy

Uwagi: Różnice w ocenach pojawiły się w przypadku sześciu spośród dziesięciu analizowanych prac dyplomowych, przy czym w dwóch przypadkach miały charakter symboliczny (bdb/bdb!), a w pozostałych czterech przypadkach wynosiły pół stopnia (dst/dst+; dst+/db; db/db+; db+/bdb). W każdym przypadku wystawiona ocena znajdowała uzasadnienie w opisowej części recenzji.

4. Czy przestrzegano zakresu merytorycznego egzaminu dyplomowego?

(Proszę ocenić na podstawie protokołu egzaminu dyplomowego i zasad określonych we właściwej uchwale dla kierunku i stopnia studiów)

- **tak**
- raczej tak
- raczej nie
- nie

Uwagi: Zakres merytoryczny przeprowadzonych egzaminów dyplomowych nie budzi zastrzeżeń.

5. Czy przestrzegano właściwych procedur przeprowadzania egzaminu dyplomowego?

(Proszę ocenić na podstawie recenzji, protokołu egzaminu dyplomowego i zasad określonych we właściwej uchwale dla kierunku i stopnia studiów oraz zachowania właściwych terminów)

- **tak**
- raczej tak
- raczej nie
- nie

Uwagi: Procedury przeprowadzania egzaminu dyplomowego nie budzą zastrzeżeń.

#### B. kulturoznawstwo – wiedza o kulturze, studia II stopnia

| lp. | tytuł pracy                                                                                                                                          | data                                               |                       |                        |            | ocena     |            |            |
|-----|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------|-----------------------|------------------------|------------|-----------|------------|------------|
|     |                                                                                                                                                      | zatwierdzenia<br>pracy w APD<br>przez<br>promotora | recenzji<br>promotora | recenzji<br>recenzenta | egzaminu   | promotora | recenzenta | z egzaminu |
| 1   | „Pół godziny tęsknoty”. Ślady pamięci o kolonializmie i autorytaryzmie we współczesnej kulturze portugalskiej                                        | 21.06.2024                                         | 01.07.2024            | 27.06.2024             | 05.07.2024 | 5!        | 5!         | 5          |
| 2   | Komercyjna produkcja śmieci - życie ulotki po kampanii reklamowej                                                                                    | 9.09.2023                                          | 22.09.2023            | 21.09.2023             | 25.09.2023 | 4,5       | 3          | 4          |
| 3   | „Żyjemy w epoce fonicznej”. Kulturowa historia fonografu na podstawie warszawskiej prasy z lat 1878-1895                                             | 13.11.2023                                         | 26.11.2023            | 29.11.2023             | 30.11.2023 | 5         | 5!         | 5          |
| 4   | Łowicki haft płaski jako nośnik tożsamości lokalnej                                                                                                  | 25.09.2023                                         | 02.10.2023            | 01.10.2023             | 04.10.2023 | 4,5       | 4,5        | 4,5        |
| 5   | Jak widzimy klasę robotniczą? Reprezentacja przedstawicieli zawodów prekarnych w polskiej telewizji początku XXI wieku na przykładzie seriali "Serce | 21.08.2024                                         | 02.09.2024            | 02.09.2024             | 04.09.2024 | 5         | 4,5        | 5          |

|    |                                                                                                      |            |            |            |            |     |     |     |
|----|------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|------------|------------|------------|-----|-----|-----|
|    | z węgla" i "Ballada o lekkim zabarwieniu erotycznym" w reżyserii Ireny i Jerzego Morawskich          |            |            |            |            |     |     |     |
| 6  | Hańbi czy nie hańbi? Opowieści o pracy w Polsce na podstawie wybranych reportaży z lat 2017-2022     | 17.06.2024 | 28.06.2024 | 29.06.2024 | 02.07.2024 | 5   | 5   | 5   |
| 7  | Voguing w Polsce. Historia, powiązania, perspektywy                                                  | 4.12.2023  | 12.12.2023 | 11.12.2023 | 14.12.2023 | 3,5 | 3,5 | 4   |
| 8  | "To, co teraz zrobię, będzie głupie". Normatywne centrum i queerowe peryferia dziecięcego Youtube 'a | 11.06.2024 | 24.06.2024 | 23.06.2024 | 27.06.2024 | 5   | 5!  | 5   |
| 9  | Kryzysowe opowieści. Analiza wybranych narracji utopijnych w kontekście antropocenu                  | 22.06.2022 | 04.07.2022 | 04.07.2022 | 08.07.2022 | 5   | 5   | 5!  |
| 10 | Strategie emancypacyjne kobiet w amerykańskim hip-hopie                                              | 21.06.2022 | 29.06.2024 | 29.06.2024 | 02.07.2024 | 5   | 4   | 4,5 |

#### Komisja sprawdziła następujące aspekty procesu dyplomowania:

1. Czy przestrzegano terminu udostępniania studentom recenzji przed egzaminem dyplomowym?

(Minimum trzy dni przed egzaminem)

- tak
- **raczej tak**
- raczej nie
- nie

Uwagi: Większość recenzji została wgrana wcześniej niż wymagany termin udostępnienia recenzji. W dwóch przypadkach recenzenci, a w trzech przypadkach promotorzy spóźnili się z wgraniem recenzji, poza jednym przypadkiem były to jednodniowe spóźnienia. Niestety, w jednym przypadku obie recenzje były spóźnione, a w innym recenzja recenzenta została wgrana dopiero jeden dzień przed obroną.

2. Czy uzasadnienia ocen pracy dyplomowej wystawionych przez kierującego pracą i recenzenta lub recenzentów były rzeczowe, kompletne i trafne?

(Proszę ocenić na podstawie wystawionych recenzji)

- **tak**
- raczej tak
- raczej nie
- nie

Uwagi: Recenzje były wyczerpujące i merytoryczne. Stanowią rzeczowe, kompletne i trafne uzasadnienie wystawionych ocen.

3. Czy różnice w ocenach pracy dyplomowej wystawionych przez kierującego pracą i recenzenta lub recenzentów były zasadne?

*(Proszę ocenić na podstawie recenzji prac; za istotną i wymagającą uzasadnienia różnicę między ocenami wystawionymi przez promotora i recenzenta uznaje się różnicę min. 1,5 stopnia – 5! i 4, 5 i 3,5, 4,5 i 3, 4 i 2)*

- tak
- **raczej tak**
- raczej nie
- nie
- nie dotyczy

Uwagi: W analizowanym materiale różnice w ocenach wystawionych przez kierującego pracą i recenzenta wystąpiły w pięciu przypadkach. W trzech przypadkach były to różnice pół stopnia, w jednym - jednego stopnia, a w jednym półtora stopnia. W tym ostatnim przypadku zwraca uwagę niska ocena recenzenta - dst+ wobec lepszej oceny promotora - db (zob. wyżej). Krytyczna ocena recenzenta została wyczerpująco i przekonująco sformułowana w recenzji, poczynając od oceny tytułu i układu pracy przez ocenę perspektywy analityczno-interpretacyjnej i bibliografii (ocena merytoryczna) aż do charakterystyki źródeł i oceny formalnej. Promotor znajduje w pracy tylko niektóre niedociągnięcia wskazane przez recenzenta. Niejasne jest, dlaczego w formularzu ocenia pracę jako dobrą, a w podsumowaniu recenzji występuje ocena dobra+.

#### 4. Czy przestrzegano zakresu merytorycznego egzaminu dyplomowego?

*(Proszę ocenić na podstawie protokołu egzaminu dyplomowego i zasad określonych we właściwej uchwale dla kierunku i stopnia studiów)*

- **tak**
- raczej tak
- raczej nie
- nie

Uwagi: Pytania egzaminacyjne sformułowane w analizowanych protokołach są zgodne z zasadami określonymi w uchwale dla kierunku kulturoznawstwo - wiedza o kulturze - odnoszą się zarówno do prac dyplomowych i przyjętej w nich metodologii, jak i programu studiów drugiego stopnia w takim zakresie, jaki związany był z konkretnym seminarium magisterskim. W nielicznych przypadkach warto byłoby jedynie sformułować pytania w protokole nieco szerzej, żeby pełniej oddawały realny przebieg i zakres egzaminu dyplomowego

#### 5. Czy przestrzegano właściwych procedur przeprowadzania egzaminu dyplomowego?

*(Proszę ocenić na podstawie recenzji, protokołu egzaminu dyplomowego i zasad określonych we właściwej uchwale dla kierunku i stopnia studiów oraz zachowania właściwych terminów)*

- **tak**
- raczej tak
- raczej nie
- nie

Uwagi: Egzaminy dyplomowe przebiegały zgodnie z zasadami obowiązującymi na UW oraz określonymi szczegółowo w uchwale dla kierunku kulturoznawstwo - wiedza o kulturze.

### C. slawistyka, studia I stopnia

| lp. | tytuł pracy                                                                                                    | data                                      |                    |                     |                          | ocena     |            |            |
|-----|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------|--------------------|---------------------|--------------------------|-----------|------------|------------|
|     |                                                                                                                | zatwierdzenia pracy w APD przez promotora | recenzji promotora | recenzji recenzenta | egzaminu                 | promotora | recenzenta | z egzaminu |
| 1   | Droga do architektury nowoczesnej. Życie i twórczość Bohuslava Fuchsa w Brnie w latach 1925-1932               | 23.12.2023                                | 27.12.2023         | 26.12.2023          | 28.12.2023               | 4         | 4,5        | 3          |
| 2   | Motyw żartu w powieści Milana Kundery "Žert"                                                                   | 19.12.2023                                | 27.12.2023         | 22.12.2023          | 28.12.2023<br>08.02.2024 | 3         | 3,5        | 2, 3       |
| 3   | Obrazy postaci kobiet w powieści Petry Soukupovej "Pod śniegiem"                                               | 28.06.2024                                | 9.07.2024          | 1.07.2024           | 10.07.2024               | 5         | 5          | 4          |
| 4   | Obraz mniejszości czeskiej zamieszkującej obszary Polski, Czechów i Czech w polskiej perspektywie              | 26.06.2024                                | 9.07.2024          | 4.07.2024           | 10.07.2024               | 4,5       | 3          | 5          |
| 5   | Telewizyjna debata przed wyborami parlamentarnymi w Republice Czeskiej w 2021 roku w świetle teorii aktów mowy | 2.07.2024                                 | 8.07.2024          | 3.07.2024           | 11.07.2024               | 5         | 5          | 3          |
| 6   | Interferencje czeskie w polszczyźnie mówionej Ewy Farnej                                                       | 4.09.2024                                 | 9.09.2024          | 8.09.2024           | 10.09.2024               | 3         | 4          | 4          |

### Komisja sprawdziła następujące aspekty procesu dyplomowania:

1. Czy przestrzegano terminu udostępniania studentom recenzji przed egzaminem dyplomowym?

(Minimum trzy dni przed egzaminem)

- tak
- **raczej tak**
- raczej nie
- nie

Uwagi: Recenzje zazwyczaj są udostępniane w APD zgodnie z zasadami dyplomowania, jednakże niektórzy z recenzujących zamieszczali recenzje dwa dni, dzień przed egzaminem. Należy bezwzględnie je upomnieć co do terminowości procesu recenzowania!

2. Czy uzasadnienia ocen pracy dyplomowej wystawionych przez kierującego pracą i recenzenta lub recenzentów były rzeczowe, kompletne i trafne?

*(Proszę ocenić na podstawie wystawionych recenzji)*

- **tak**
- raczej tak
- raczej nie
- nie

Uwagi: Recenzje były uzasadnione, umotywowane, oceny nie budzą zastrzeżeń formalnych ani merytorycznych.

3. Czy różnice w ocenach pracy dyplomowej wystawionych przez kierującego pracą i recenzenta lub recenzentów były zasadne?

*(Proszę ocenić na podstawie recenzji prac; za istotną i wymagającą uzasadnienia różnicę między ocenami wystawionymi przez promotora i recenzenta uznaje się różnicę min. 1,5 stopnia – 5! i 4, 5 i 3,5, 4,5 i 3, 4 i 2)*

- **tak**
- raczej tak
- raczej nie
- nie
- nie dotyczy

Uwagi: Ewentualne różnice nie budziły zastrzeżeń. W jednym przypadku różnica wyniosła 1.5 stopnia; jednak uzasadnienia oceny nie budzą wątpliwości, gdyż każde z recenzentów zwróciło uwagę na nieco inne aspekty pracy.

4. Czy przestrzegano zakresu merytorycznego egzaminu dyplomowego?

*(Proszę ocenić na podstawie protokołu egzaminu dyplomowego i zasad określonych we właściwej uchwale dla kierunku i stopnia studiów)*

- **tak**
- raczej tak
- raczej nie
- nie

Uwagi: Zakres merytoryczny pytań egzaminacyjnych nie budzi żadnych zastrzeżeń.

5. Czy przestrzegano właściwych procedur przeprowadzania egzaminu dyplomowego?

*(Proszę ocenić na podstawie recenzji, protokołu egzaminu dyplomowego i zasad określonych we właściwej uchwale dla kierunku i stopnia studiów oraz zachowania właściwych terminów)*

- **tak**
- raczej tak
- raczej nie

➤ nie

Uwagi: Egzamin dyplomowy w każdym przypadku został przeprowadzony zgodnie z zasadami dyplomowania dla kierunku slawistyka.

#### D. slawistyka, studia II stopnia

| lp. | tytuł pracy                                                                                                              | data                                               |                       |                        |            | ocena     |            |            |
|-----|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------|-----------------------|------------------------|------------|-----------|------------|------------|
|     |                                                                                                                          | zatwierdzenia<br>pracy w APD<br>przez<br>promotora | recenzji<br>promotora | recenzji<br>recenzenta | egzaminu   | promotora | recenzenta | z egzaminu |
| 1   | Invalidní sourozenci Egona Bondy'ego – dystopijná vizja katastrofy                                                       | 25.11.2023                                         | 7.12.2023             | 8.12.2023              | 8.12.2023  | 5         | 5          | 5          |
| 2   | Możliwości przekładu wybranych polskich wulgaryzmów na język czeski                                                      | 13.12.2023                                         | 18.12.2023            | 17.12.2023             | 20.12.2023 | 4         | 4          | 4,5        |
| 3   | Poszukiwanie queerowych prekursorów w heteronormatywnym świecie                                                          | 2.07.2024                                          | 2.07.2024             | 4.07.2024              | 10.07.2024 | 5         | 5          | 5          |
| 4   | Autobiografizm w twórczości Bohumila Hrabala na podstawie trylogii "Wesele w domu", "Vita nouva" i "Przerwy w zabudowie" | 28.06.2024                                         | 6.07.2024             | 9.07.2024              | 11.07.2024 | 5         | 5          | 4          |
| 5   | Ruch slow food w Bułgarii: praktyki, konteksty, reprezentacje                                                            | 19.09.2024                                         | 24.09.2024            | 25.09.2024             | 25.09.2024 | 5         | 5          | 5          |
| 6   | Obecná čeština w dydaktyce języka czeskiego jako obcego (na przykładzie osób polskojęzycznych uczących się w Polsce)     | 20.09.2024                                         | 27.09.2024            | 28.09.2024             | 30.09.2024 | 4,5       | 5          | 5          |

#### Komisja sprawdziła następujące aspekty procesu dyplomowania:

1. Czy przestrzegano terminu udostępniania studentom recenzji przed egzaminem dyplomowym?

(Minimum trzy dni przed egzaminem)

- tak
- **raczej tak**
- raczej nie
- nie

Uwagi: Recenzje zazwyczaj są udostępniane w APD zgodnie z zasadami dyplomowania, jednakże niektórzy z recenzujących zamieszczali recenzje dwa dni, dzień przed egzaminem. Należy bezwzględnie je upomnieć co do terminowości procesu recenzowania!

2. Czy uzasadnienia ocen pracy dyplomowej wystawionych przez kierującego pracą i recenzenta lub recenzentów były rzeczowe, kompletne i trafne?

*(Proszę ocenić na podstawie wystawionych recenzji)*

- **tak**
- raczej tak
- raczej nie
- nie

Uwagi: Oceny prac dyplomowych są rzetelne, kompletne, uzasadnione, dostosowane do poziomu egzaminu kończącego drugi stopień studiów.

3. Czy różnice w ocenach pracy dyplomowej wystawionych przez kierującego pracą i recenzenta lub recenzentów były zasadne?

*(Proszę ocenić na podstawie recenzji prac; za istotną i wymagającą uzasadnienia różnicę między ocenami wystawionymi przez promotora i recenzenta uznaje się różnicę min. 1,5 stopnia – 5 i 4, 5 i 3,5, 4,5 i 3, 4 i 2)*

- tak
- raczej tak
- raczej nie
- nie
- **nie dotyczy**

Uwagi: Nie stwierdzono zaskakujących rozbieżności w ocenie tej samej pracy dyplomowej.

4. Czy przestrzegano zakresu merytorycznego egzaminu dyplomowego?

*(Proszę ocenić na podstawie protokołu egzaminu dyplomowego i zasad określonych we właściwej uchwale dla kierunku i stopnia studiów)*

- **tak**
- raczej tak
- raczej nie
- nie

Uwagi: Zakres merytoryczny pytań egzaminacyjnych nie budzi żadnych zastrzeżeń.

5. Czy przestrzegano właściwych procedur przeprowadzania egzaminu dyplomowego?

*(Proszę ocenić na podstawie recenzji, protokołu egzaminu dyplomowego i zasad określonych we właściwej uchwale dla kierunku i stopnia studiów oraz zachowania właściwych terminów)*

- **tak**
- raczej tak
- raczej nie

➤ nie

Uwagi: Egzamin dyplomowy w każdym przypadku został przeprowadzony zgodnie z zasadami dyplomowania dla kierunku slawistyka.

#### E. sztuki społeczne, studia II stopnia

| lp. | tytuł pracy                                                                                                      | data                                               |                       |                        |            | ocena     |            |            |
|-----|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------|-----------------------|------------------------|------------|-----------|------------|------------|
|     |                                                                                                                  | zatwierdzenia<br>pracy w APD<br>przez<br>promotora | recenzji<br>promotora | recenzji<br>recenzenta | egzaminu   | promotora | recenzenta | z egzaminu |
| 1   | Majdanek. Codziennie [tytuł w jęz. ang. znacznie bardziej rozbudowany]                                           | 11.09.2024                                         | 25.09.2024            | 25.09.2024             | 27.09.2024 | 5         | 5          | 4,5        |
| 2   | Praca z historią lokalną jako forma angażowania społeczności lokalnej na przykładzie projektu „Ślubuję Ci...”    | 11.09.2024                                         | 25.09.2024            | 24.09.2024             | 27.09.2024 | 5         | 5!         | 5          |
| 3   | Nasza nadmorska historia. Wspomnienia z kolonii jako podstawa projektu partycypacyjnego w Żyrardowie             | 13.09.2024                                         | 25.09.2024            | 25.09.2024             | 27.09.2024 | 5         | 4,5        | 5          |
| 4   | Młodzi, dorośli, zmęczeni                                                                                        | 11.09.2024                                         | 25.09.2024            | 24.09.2024             | 27.09.2024 | 5         | 5          | 4,5        |
| 5   | Wspólne dojazdy, wspólne tworzenie. Cykl spotkań z mieszkańcami Legionowa wokół tematu dojazdu                   | 14.09.2024                                         | 26.09.2024            | 25.09.2024             | 27.09.2024 | 4         | 4          | 4          |
| 6   | Historie „Naszego Domu” – próba projektu partycypacyjnego z mieszkańcami i mieszkankami                          | 12.09.2024                                         | 24.09.2024            | 25.09.2024             | 27.09.2024 | 5         | 4,5        | 5          |
| 7   | Muzyczny warsztat twórczy. Partycypacja w muzyce na przykładzie zajęć w Szkole Muzycznej we Włodawie             | 17.09.2024                                         | 25.09.2024            | 25.09.2024             | 27.09.2024 | 4         | 4          | 4          |
| 8   | Eksploracje filmowe. Cykl warsztatów nt. mediów społecznościowych dla nastolatków ze Stanisławowa Pierwszego     | 13.09.2024                                         | 25.09.2024            | 25.09.2024             | 27.09.2024 | 5         | 4          | 4,5        |
| 9   | Ekspedycje Mirowskie. Kolektywne praktykowanie współbicia w ekosystemie miejskim                                 | 14.09.2024                                         | 25.09.2024            | 25.09.2024             | 27.09.2024 | 5         | 4,5        | 4,5        |
| 10  | „Leśne warsztaty. Odkrywamy tajemnice Natury”. Projekt partycypacyjny z dziećmi zamieszkującymi osiedle grodzkie | 13.09.2024                                         | 25.09.2024            | 23.09.2024             | 27.09.2024 | 5         | 5          | 5          |

#### Komisja sprawdziła następujące aspekty procesu dyplomowania:

1. Czy przestrzegano terminu udostępniania studentom recenzji przed egzaminem dyplomowym?

*(Minimum trzy dni przed egzaminem)*

- tak
- raczej tak
- **raczej nie**
- nie

Uwagi: Większość recenzji (piętnaście z dwudziestu) udostępniono na dwa dni przed obroną, w jednym przypadku recenzję udostępniono w przeddzień obrony, tylko cztery recenzje udostępniono na trzy dni przed egzaminem (w każdym przypadku była to jedna z dwóch recenzji dotyczących jednej pracy dyplomowej, druga recenzja tej samej pracy została udostępniona z opóźnieniem).

2. Czy uzasadnienia ocen pracy dyplomowej wystawionych przez kierującego pracą i recenzenta lub recenzentów były rzeczowe, kompletne i trafne?

*(Proszę ocenić na podstawie wystawionych recenzji)*

- **tak**
- raczej tak
- raczej nie
- nie

Uwagi: Uzasadnienia ocen były rzeczowe, kompletne i trafne, zarazem odpowiednie do prac dyplomowych pisanych i bronionych na kierunku o profilu praktycznym.

3. Czy różnice w ocenach pracy dyplomowej wystawionych przez kierującego pracą i recenzenta lub recenzentów były zasadne?

*(Proszę ocenić na podstawie recenzji prac; za istotną i wymagającą uzasadnienia różnicę między ocenami wystawionymi przez promotora i recenzenta uznaje się różnicę min. 1,5 stopnia – 5! i 4, 5 i 3,5, 4,5 i 3, 4 i 2)*

- **tak**
- raczej tak
- raczej nie
- nie
- nie dotyczy

Uwagi: Różnice w ocenach pojawiły się w przypadku pięciu spośród dziesięciu analizowanych prac dyplomowych, przy czym w jednym przypadku miały charakter symboliczny (bdb/bdb!), w trzech przypadkach wynosiły pół stopnia (bdb/db+), w jednym przypadku - jeden stopień (bdb/db). W każdym przypadku wystawiona ocena znajdowała uzasadnienie w opisowej części recenzji.

4. Czy przestrzegano zakresu merytorycznego egzaminu dyplomowego?

*(Proszę ocenić na podstawie protokołu egzaminu dyplomowego i zasad określonych we właściwej uchwale dla kierunku i stopnia studiów)*

- **tak**

- raczej tak
- raczej nie
- nie

Uwagi: Zakres merytoryczny pytań egzaminacyjnych nie budzi żadnych zastrzeżeń.

5. Czy przestrzegano właściwych procedur przeprowadzania egzaminu dyplomowego?

*(Proszę ocenić na podstawie recenzji, protokołu egzaminu dyplomowego i zasad określonych we właściwej uchwale dla kierunku i stopnia studiów oraz zachowania właściwych terminów)*

- tak
- **raczej tak**
- raczej nie
- nie

Uwagi: W przypadku zbiegu ocen za pracę dyplomową różniących się o pół stopnia (bdb/db+, tj. 5,0 / 4,5) w dwóch przypadkach jako ocenę końcową z pracy przyjęto 5,0 (bdb), a w jednym przypadku średnią arytmetyczną ocen z recenzji (4,75), tak jak w przypadku rozbieżności o jeden stopień (5,0/4,0), gdy jako ocenę końcową przyjęto 4,5. Należy ustandaryzować sposób wystawiania oceny końcowej z pracy dyplomowej jako istotnej składowej oceny wystawianej na dyplomie studiów.

### Podsumowanie

Komisja dokonała weryfikacji sposobu dyplomowania, biorąc pod uwagę terminowość oraz wytyczne dotyczące recenzji i przebiegu egzaminu dyplomowego, zgodnie z uchwałami rady dydaktycznej dla poszczególnych kierunków studiów. Merytoryczna strona recenzji nie budzi zastrzeżeń, podobnie jak zakres pytań egzaminacyjnych i rzetelność przeprowadzania egzaminów dyplomowych. Problemem pozostają dość liczne przypadki nieterminowego udostępniania recenzji prac dyplomowych; komisja rekomenduje zobowiązanie kierowników studiów do monitorowania recenzentów o terminowość. Komisja zwróciła uwagę na to, że pytanie zawarte w formularzu recenzji pracy licencjackiej: "Czy i w jakim zakresie praca stanowi nowe ujęcie?", nie odpowiada wymogom stawianym pracy kończącej pierwszy poziom studiów, i sugeruje wyłączenie go z recenzji pracy na tym poziomie.

### § 3

#### **Komisja ds. monitorowania procesu dyplomowania na Wydziale Polonistyki UW przeprowadzonego w roku akademickim 2023/2024**

#### **Podkomisja ds. kierunków filologia polskiego języka migowego, logopedia ogólna i kliniczna oraz sztuka pisanie w składzie**

1. dr Beata Ciecierska-Zajdel
2. dr Anna Miłoszewska-Kiełbiewska
3. dr Sylwia Łozińska

4. p. Laura Stepaniak

poddawa ocenie następujące prace dyplomowe:

**A. filologia polskiego języka migowego, studia II stopnia**

| lp. | tytuł pracy                                                                                                                                                | data                                               |                       |                        |            | ocena     |            |            |
|-----|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------|-----------------------|------------------------|------------|-----------|------------|------------|
|     |                                                                                                                                                            | zatwierdzenia<br>pracy w APD<br>przez<br>promotora | recenzji<br>promotora | recenzji<br>recenzenta | egzaminu   | promotora | recenzenta | z egzaminu |
| 1.  | Szyk przydawkowy liczebników w polskim języku migowym na podstawie danych z "Lektur dostępnych" i Otwartego Repozytorium Korpusu Polskiego Języka Migowego | 11.07.2024                                         | 12.07.2024            | 11.07.2024             | 16.07.2024 | 4,5       | 4,5        | 4          |
| 2.  | Tłumaczenie symultaniczne i konsekwentne w warsztacie tłumaczy polskiego języka migowego                                                                   | 10.09.2024                                         | 18.09.2024            | 18.09.2024             | 24.09.2024 | 5         | 4,5        | 5          |
| 3.  | Polszczyzna pisemna osób g/Głuchych w mediach społecznościowych jako interjęzyk. Studium przypadku                                                         | 24.09.2024                                         | 25.09.2024            | 25.09.2024             | 27.09.2024 | 4,5       | 4,5        | 5          |
| 4.  | Ideologie językowe w tekstach z dziedziny surdopsychologii. Na przykładzie "Z zagadnień psychologii dziecka głuchego" (1980)                               | 11.09.2024                                         | 20.09.2024            | 16.09.2024             | 24.09.2024 | 5         | 5          | 5          |
| 5.  | Rola tłumacza polskiego języka migowego w zapewnianiu dostępności i przeciwdziałaniu wykluczeniu społecznemu osób głuchych                                 | 11.09.2014                                         | 18.09.2024            | 19.09.2024             | 24.09.2024 | 5         | 4          | 5          |
| 6.  | Proces wejścia osoby słyszącej do społeczności Głuchych: perspektywa autoetnograficzna                                                                     | 8.09.2024                                          | 20.09.2024            | 19.09.2024             | 24.09.2024 | 4         | 4,5        | 4,5        |
| 7.  | Stres w pracy tłumacza w trakcie przekładu na polski język migowy a na język polski                                                                        | 12.09.2024                                         | 19.09.2024            | 19.09.2024             | 24.09.2024 | 5         | 5          | 5          |
| 8.  | Specyfika pracy tłumacza polskiego języka migowego w środowisku socjalnym                                                                                  | 29.05.2024                                         | 16.06.2024            | 17.06.2024             | 20.06.2024 | 5!        | 5          | 5          |
| 9.  | Wartości kulturowe społeczności Głuchych w Polsce. Analiza artykułów o tematyce sportowej w czasopiśmie Świat Ciszy                                        | 06.09.2024                                         | 20.09.2024            | 17.09.2024             | 24.09.2024 | 4,5       | 4          | 4,5        |
| 10. | Konstruowane działanie w polskim języku migowym a wiek użytkowników języka                                                                                 | 11.07.2024                                         | 12.07.2024            | 11.07.2024             | 16.07.2024 | 4         | 4,5        | 4          |

**Komisja sprawdziła następujące aspekty procesu dyplomowania:**

1. Czy przestrzegano terminu udostępniania studentom recenzji przed egzaminem dyplomowym?

*(Minimum trzy dni przed egzaminem)*

- **tak**
- raczej tak
- raczej nie
- nie

Uwagi: brak.

2. Czy uzasadnienia ocen pracy dyplomowej wystawionych przez kierującego pracą i recenzenta lub recenzentów były rzeczowe, kompletne i trafne?

*(Proszę ocenić na podstawie wystawionych recenzji)*

- **tak**
- raczej tak
- raczej nie
- nie

Uwagi: brak.

3. Czy różnice w ocenach pracy dyplomowej wystawionych przez kierującego pracą i recenzenta lub recenzentów były zasadne?

*(Proszę ocenić na podstawie recenzji prac; za istotną i wymagającą uzasadnienia różnicę między ocenami wystawionymi przez promotora i recenzenta uznaje się różnicę min. 1,5 stopnia – 5 i 4, 5 i 3,5, 4,5 i 3, 4 i 2)*

- **tak**
- raczej tak
- raczej nie
- nie

Uwagi nie odnotowano różnic większych niż 0,5 stopnia

4. Czy przestrzegano zakresu merytorycznego egzaminu dyplomowego?

*(Proszę ocenić na podstawie protokołu egzaminu dyplomowego i zasad określonych we właściwej uchwale dla kierunku i stopnia studiów)*

- **tak**
- raczej tak
- raczej nie

- nie

Uwagi: brak.

5. Czy przestrzegano właściwych procedur przeprowadzania egzaminu dyplomowego?

(Proszę ocenić na podstawie recenzji, protokołu egzaminu dyplomowego i zasad określonych we właściwej uchwale dla kierunku i stopnia studiów oraz zachowania właściwych terminów)

- tak
- **raczej tak**
- raczej nie
- nie

Uwagi: nie zawsze prace znajdowały się w systemie APD 14 dni przed planowanym egzaminem, ale, mimo to, recenzje były udostępniane w założonym terminie (najpóźniej 3 dni przed obroną)

## B. logopedia ogólna i kliniczna, studia I stopnia

| lp. | tytuł pracy                                                                                                              | data                                               |                       |                        |            | ocena     |            |            |
|-----|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------|-----------------------|------------------------|------------|-----------|------------|------------|
|     |                                                                                                                          | zatwierdzenia<br>pracy w APD<br>przez<br>promotora | recenzji<br>promotora | recenzji<br>recenzenta | egzaminu   | promotora | recenzenta | z egzaminu |
| 1.  | Sygmatyzm interdentalny u 4-letniego dziecka – studium przypadku                                                         | 28.07.2024                                         | 6.09.2024             | 6.09.2024              | 9.09.2024  | 4         | 3,5        | 3          |
| 2.  | Nieprawidłowości w artykulacji polskich głosek wśród osób rosyjsko- i ukraińskojęzycznych                                | 3.06.2024                                          | 12.06.2024            | 12.06.2024             | 20.06.2024 | 4         | 3          | 5          |
| 3.  | Słownictwo dziecka wychowywanego w dwujęzyczności zamierzonej na przykładzie kategorii semantycznej zwierzęta tropikalne | 7.06.2024                                          | 17.06.2024            | 16.06.2014             | 20.06.2024 | 4,5       | 4          | 5          |
| 4.  | Świadomość nauczycieli wychowania przedszkolnego w zakresie wpływu muzyki na rozwój ogólny i rozwój mowy dziecka         | 17.06.2024                                         | 22.06.2024            | 28.06.2024             | 3.07.2024  | 5         | 5          | 4          |
| 5.  | Higiena głosu trenerów sportowych                                                                                        | 20.06.2024                                         | 28.06.2024            | 1.07.2024              | 5.07.2024  | 4,5       | 4,5        | 4          |
| 6.  | Rozwój kompetencji narracyjnej z wykorzystaniem gier fabularnych. Studium przypadku                                      | 29.05.2024                                         | 16.06.2024            | 16.06.2024             | 20.06.2024 | 5!        | 5          | 5          |

|    |                                                                                                                      |            |            |            |           |   |   |   |
|----|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|------------|------------|-----------|---|---|---|
| 7. | Kompetencja werbalna 9-letniej dziewczynki urodzonej skrajnie przedwcześnie                                          | 19.06.2024 | 24.06.2024 | 27.06.2024 | 5.07.2024 | 5 | 5 | 5 |
| 8. | Znajomość zasad pracy nad głosem i mową oraz ich stosowanie w praktyce przez aktorów zawodowych i nieprofesjonalnych | 20.06.2024 | 27.06.2024 | 26.06.2024 | 5.07.2024 | 5 | 4 | 5 |

**Komisja sprawdziła następujące aspekty procesu dyplomowania:**

1. Czy przestrzegano terminu udostępniania studentom recenzji przed egzaminem dyplomowym?

*(Minimum trzy dni przed egzaminem)*

- **tak**
- raczej tak
- raczej nie
- nie

Uwagi: brak.

2. Czy uzasadnienia ocen pracy dyplomowej wystawionych przez kierującego pracą i recenzenta lub recenzentów były rzeczowe, kompletne i trafne?

*(Proszę ocenić na podstawie wystawionych recenzji)*

- **tak**
- raczej tak
- raczej nie
- nie

Uwagi: brak.

3. Czy różnice w ocenach pracy dyplomowej wystawionych przez kierującego pracą i recenzenta lub recenzentów były zasadne?

*(Proszę ocenić na podstawie recenzji prac; za istotną i wymagającą uzasadnienia różnicę między ocenami wystawionymi przez promotora i recenzenta uznaje się różnicę min. 1,5 stopnia – 5! i 4, 5 i 3,5, 4,5 i 3, 4 i 2)*

- tak
- raczej tak
- raczej nie
- nie
- **nie dotyczy**

Uwagi: Nie było różnic w ocenie większych niż 1 stopień

4. Czy przestrzegano zakresu merytorycznego egzaminu dyplomowego?

(Proszę ocenić na podstawie protokołu egzaminu dyplomowego i zasad określonych we właściwej uchwale dla kierunku i stopnia studiów)

- tak
- raczej tak
- raczej nie
- nie

5. Czy przestrzegano właściwych procedur przeprowadzania egzaminu dyplomowego?

(Proszę ocenić na podstawie recenzji, protokołu egzaminu dyplomowego i zasad określonych we właściwej uchwale dla kierunku i stopnia studiów oraz zachowania właściwych terminów)

- tak
- raczej tak
- raczej nie
- nie

Uwagi: Jedna z prac została zatwierdzona z jednodniowym opóźnieniem (13 dni przed terminem egzaminu), ale termin recenzji został dotrzymany.

**C. logopedia ogólna i kliniczna, studia II stopnia**

| lp. | tytuł pracy                                                                                                                                                                                        | data                                               |                       |                        |            | ocena     |            |            |
|-----|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------|-----------------------|------------------------|------------|-----------|------------|------------|
|     |                                                                                                                                                                                                    | zatwierdzenia<br>pracy w APD<br>przez<br>promotora | recenzji<br>promotora | recenzji<br>recenzenta | egzaminu   | promotora | recenzenta | z egzaminu |
| 1.  | Wiedza na temat całościowych zaburzeń rozwojowych i związanych z nimi trudności w komunikacji z otoczeniem – badanie ankietowe kobiet w wieku młodym i średnim, z wykształceniem wyższym i średnim | 31.05.2024                                         | 14.06.2024            | 14.06.2024             | 18.06.2024 | 3,5       | 3          | 4          |
| 2.  | Badanie opinii i poziomu wiedzy na temat profilaktyki logopedycznej oraz wczesnej interwencji trzech pokoleń kobiet                                                                                | 28.01.2024                                         | 17.02.2024            | 15.02.2024             | 20.02.2024 | 4         | 4          | 4          |
| 3.  | Zaburzenia czynnościowe głosu u dzieci z dysfonią hiperfunkcjonalną. Studium wielokrotnego przypadku                                                                                               | 12.06.2024                                         | 26.06.2024            | 30.06.2024             | 3.07.2024  | 5!        | 5          | 5          |
| 4.  | Ocena pamięci słuchowej u dzieci ze spektrum autyzmu                                                                                                                                               | 25.06.2024                                         | 1.07.2024             | 3.07.2024              | 8.07.2024  | 5         | 5          | 5          |

|    |                                                                                                                                                    |            |            |           |           |     |     |   |
|----|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|------------|-----------|-----------|-----|-----|---|
| 5. | Tworzenie dłuższych wypowiedzi przez dzieci z ASD                                                                                                  | 24.06.2024 | 2.07.2024  | 6.07.2024 | 8.07.2024 | 5   | 5   | 5 |
| 6. | Wykładniki narracji w wypowiedziach osób starszych i młodszych                                                                                     | 28.06.2024 | 2.07.2024  | 4.07.2024 | 8.07.2024 | 4,5 | 4,5 | 5 |
| 7. | Akustyczny parametr VOT w treningu słuchowym Neuroflow                                                                                             | 10.07.2024 | 3.09.2024  | 6.09.2024 | 9.09.2024 | 5   | 5   | 5 |
| 8. | Diagnoza logopedyczna pacjentki po udarze niedokrwinnym - ocena komunikacji werbalnej po osiemnastu latach od wystąpienia udaru. Studium przypadku | 19.06.2024 | 22.06.2024 | 1.07.2024 | 5.07.2024 | 5   | 5   | 5 |

**Komisja sprawdziła następujące aspekty procesu dyplomowania:**

1. Czy przestrzegano terminu udostępniania studentom recenzji przed egzaminem dyplomowym?

*(Minimum trzy dni przed egzaminem)*

- tak
- **raczej tak**
- raczej nie
- nie

Uwagi: W jednym przypadku recenzja recenzenta pojawiła się na dwa dni przed terminem egzaminu dyplomowego.

2. Czy uzasadnienia ocen pracy dyplomowej wystawionych przez kierującego pracą i recenzenta lub recenzentów były rzeczowe, kompletne i trafne?

*(Proszę ocenić na podstawie wystawionych recenzji)*

- **tak**
- raczej tak
- raczej nie
- nie

Uwagi: brak.

3. Czy różnice w ocenach pracy dyplomowej wystawionych przez kierującego pracą i recenzenta lub recenzentów były zasadne?

*(Proszę ocenić na podstawie recenzji prac; za istotną i wymagającą uzasadnienia różnicę między ocenami wystawionymi przez promotora i recenzenta uznaje się różnicę min. 1,5 stopnia – 5 i 4, 5 i 3,5, 4,5 i 3, 4 i 2)*

- tak
- raczej tak

- raczej nie
- nie
- **nie dotyczy**

Uwagi: Nie było różnic w ocenie większych niż 0,5 stopnia

4. Czy przestrzegano zakresu merytorycznego egzaminu dyplomowego?

*(Proszę ocenić na podstawie protokołu egzaminu dyplomowego i zasad określonych we właściwej uchwale dla kierunku i stopnia studiów)*

- **tak**
- raczej tak
- raczej nie
- nie

Uwagi: brak.

5. Czy przestrzegano właściwych procedur przeprowadzania egzaminu dyplomowego?

*(Proszę ocenić na podstawie recenzji, protokołu egzaminu dyplomowego i zasad określonych we właściwej uchwale dla kierunku i stopnia studiów oraz zachowania właściwych terminów)*

- tak
- **raczej tak**
- raczej nie
- nie

Uwagi: W jednym przypadku recenzja recenzenta pojawiała się dwa dni przed terminem egzaminu dyplomowego.

**D. sztuka pisania, studia I stopnia**

| lp. | tytuł pracy                                                                                                       | data                                               |                       |                        |            | ocena     |            |            |
|-----|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------|-----------------------|------------------------|------------|-----------|------------|------------|
|     |                                                                                                                   | zatwierdzenia<br>pracy w APD<br>przez<br>promotora | recenzji<br>promotora | recenzji<br>recenzenta | egzaminu   | promotora | recenzenta | z egzaminu |
| 1.  | Wariantywność intertekstualna vilanelli – jedenaście teoretycznych i twórczych argumentów za przyszłością gatunku | 23.06.2024                                         | 24.06.2024            | 28.06.2024             | 1.07.2024  | 5!        | 5!         | 5          |
| 2.  | Muzyka w literaturze. Studium powieści „Musica” Finna Alnæsa                                                      | 2.09.2024                                          | 14.09.2024            | 19.09.2024             | 24.09.2024 | 5         | 5          | 5          |

|    |                                                                                                                                 |            |            |            |            |     |     |   |
|----|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|------------|------------|------------|-----|-----|---|
| 3. | Figura Boga w debiutanckim tomiku wierszy Bolesława Leśmiana                                                                    | 20.06.2024 | 25.06.2024 | 27.06.2024 | 1.07.2024  | 4,5 | 4,5 | 5 |
| 4. | Cząsteczki nieprzejrzyste – o (nie)codziennych spotkaniach z materią.                                                           | 27.06.2024 | 9.07.2024  | 9.07.2024  | 12.07.2024 | 5   | 5   | 5 |
| 5. | Postać inkwizytora w literaturze na podstawie "Imienia róży" Umberto Eco oraz "Ciemności kryją ziemię" Jerzego Andrzejewskiego. | 20.06.2024 | 28.06.2024 | 1.07.2024  | 4.07.2024  | 5   | 4,5 | 5 |
| 6. | Feministyczna renarracja mitu berserka                                                                                          | 10.06.2024 | 21.06.2024 | 22.06.2024 | 25.06.2024 | 5!  | 5!  | 5 |
| 7. | Dziedzictwo Lovecrafta we współczesnej kulturze popularnej. Wybrane przykłady.                                                  | 29.07.2024 | 13.08.2024 | 27.08.2024 | 3.09.2024  | 5   | 4   | 5 |
| 8. | Wilk w ludzkiej skórze – motyw wilkołaka w źródłach historycznych, kulturze popularnej oraz w kontekście zoologicznym           | 23.06.2024 | 4.07.2024  | 5.07.2024  | 10.07.2024 | 5   | 5   | 5 |
| 9. | Wpływy mitologii japońskiej na współczesną kulturę popularną. Wybrane przykłady.                                                | 21.08.2024 | 26.08.2024 | 31.08.2024 | 4.09.2024  | 5   | 5   | 5 |

**Komisja sprawdziła następujące aspekty procesu dyplomowania:**

1. Czy przestrzegano terminu udostępniania studentom recenzji przed egzaminem dyplomowym?

*(Minimum trzy dni przed egzaminem)*

- **tak**
- raczej tak
- raczej nie
- nie

Uwagi: brak.

2. Czy uzasadnienia ocen pracy dyplomowej wystawionych przez kierującego pracą i recenzenta lub recenzentów były rzeczowe, kompletne i trafne?

*(Proszę ocenić na podstawie wystawionych recenzji)*

- **tak**
- raczej tak
- raczej nie
- nie

Uwagi: brak.

3. Czy różnice w ocenach pracy dyplomowej wystawionych przez kierującego pracą i recenzenta lub recenzentów były zasadne?

*(Proszę ocenić na podstawie recenzji prac; za istotną i wymagającą uzasadnienia różnicę między ocenami wystawionymi przez promotora i recenzenta uznaje się różnicę min. 1,5 stopnia – 5 i 4, 5 i 3,5, 4,5 i 3, 4 i 2)*

- tak
- raczej tak
- raczej nie
- nie
- **nie dotyczy**

Uwagi Brak różnic powyżej jednego stopnia.

4. Czy przestrzegano zakresu merytorycznego egzaminu dyplomowego?

*(Proszę ocenić na podstawie protokołu egzaminu dyplomowego i zasad określonych we właściwej uchwale dla kierunku i stopnia studiów)*

- **tak**
- raczej tak
- raczej nie
- nie

Uwagi: brak.

5. Czy przestrzegano właściwych procedur przeprowadzania egzaminu dyplomowego?

*(Proszę ocenić na podstawie recenzji, protokołu egzaminu dyplomowego i zasad określonych we właściwej uchwale dla kierunku i stopnia studiów oraz zachowania właściwych terminów)*

- **tak**
- raczej tak
- raczej nie
- nie

Uwagi: brak.

## Podsumowanie

Komisja we wskazanym składzie przeprowadziła ocenę wybranych prac pod kątem prawidłowości procesu dyplomowania i jego zgodności z zasadami wynikającymi ze stosownych uchwał. Nie stwierdzono istotnych nieprawidłowości w procesie dyplomowania.

Recenzje zawierały oceny prac wraz z rzeczowym, kompletnym i trafnym uzasadnieniem. W trakcie egzaminu przestrzegano zakresu merytorycznego oraz zasad przewidzianych w stosownych uchwałach. We wszystkich wypadkach recenzje zostały udostępnione dyplomantom w systemie w przepisowym terminie, minimum 3 dni przed przystąpieniem do egzaminu. Oceny osób: kierującej pracą i recenzującej w żadnym wypadku nie różniły się od siebie więcej niż o 1 stopień.

Należy dołożyć starań, aby równie ściśle przestrzegana była zasada zatwierdzania prac w systemie na minimum 14 dni przed planowanym egzaminem, co pomoże zapewnić odpowiedni komfort pracy recenzentom. W kilku analizowanych przypadkach czas pomiędzy zatwierdzeniem pracy dyplomowej w systemie i terminem egzaminu był krótszy niż wymagane 14 dni, w dwóch skrajnych przypadkach było to odpowiednio 3 i 5 dni.