

UCHWAŁA NR 56
RADY DYDAKTYCZNEJ DLA KIERUNKÓW STUDIÓW: FILOLOGIA BAŁTYCKA,
FILOLOGIA KLASYCZNA I STUDIA ŚRÓDZIEMNOMORSKIE, FILOLOGIA
POLSKA, FILOLOGIA POLSKIEGO JĘZYKA MIGOWEGO,
KULTUROZNAWSTWO – WIEDZA O KULTURZE, LABORATORIUM PRAKTYK
TEKSTOWYCH, LOGOPEDIA OGÓLNA I KLINICZNA, PŁEĆ I SEKSUALNOŚĆ,
SLAWISTYKA, SZTUKA PISANIA, SZTUKI SPOŁECZNE

z dnia 13 stycznia 2026 r.

w sprawie przyjęcia sprawozdania komisji ds. monitorowania procesu
dyplomowania w roku akademickim 2024/2025 na kierunkach kształcenia
organizowanych przez Wydział Polonistyki

Na podstawie § 68 ust. 2 Statutu Uniwersytetu Warszawskiego (Monitor UW z 2019 r. poz. 190) oraz zasad monitorowania procesu dyplomowania określonych w Szczegółowych zasadach dyplomowania na kierunku *filologia bałtycka* (DRD z 2020 r. poz. 163), Szczegółowych zasadach dyplomowania na kierunku *filologia klasyczna i studia śródziemnomorskie* (DRD z 2020 r. poz. 164), Szczegółowych zasadach dyplomowania na kierunku *filologia polska* (DRD z 2020 r. poz. 165), Szczegółowych zasadach dyplomowania na kierunku *filologia polskiego języka migowego* (DRD z 2020 r. poz. 170), Szczegółowych zasadach dyplomowania na kierunku *kulturoznawstwo – wiedza o kulturze* (DRD z 2020 r. poz. 167), Szczegółowych zasadach dyplomowania na kierunku *logopedia ogólna i kliniczna* (DRD z 2020 r. poz. 168), Szczegółowych zasadach dyplomowania na kierunku *slawistyka* (DRD z 2020 r. poz. 169), Szczegółowych zasadach dyplomowania na kierunku *sztuka pisania* (DRD z 2021 r. poz. 182 oraz DRD z 2025 r. poz. 1), Szczegółowych zasadach dyplomowania na kierunku *sztuki społeczne* (DRD z 2023 r. poz. 133) Rada Dydaktyczna postanawia, co następuje:

§ 1

Przyjmuje się sprawozdanie komisji ds. monitorowania procesu dyplomowania w roku akademickim 2024/2025 na kierunkach kształcenia organizowanych przez Wydział Polonistyki, stanowiące załącznik do uchwały.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Dydaktycznej: Ł. Książczyk

Załącznik do uchwały nr 56

Rady Dydaktycznej dla kierunków studiów: filologia bałtycka, filologia klasyczna i studia śródziemnomorskie, filologia polska, filologia polskiego języka migowego,
kulturoznawstwo – wiedza o kulturze, laboratorium praktyk tekstowych, logopedia ogólna i kliniczna, płeć i seksualność,
slawistyka, sztuka pisanie, sztuki społeczne
z dnia 13 stycznia 2026 r. w sprawie przyjęcia sprawozdania komisji ds. monitorowania procesu dyplomowania w roku akademickim 2024/2025 na kierunkach
kształcenia organizowanych przez Wydział Polonistyki

KOMISJA DS. MONITOROWANIA PROCESU DYPLOMOWANIA NA WYDZIALE POLONISTYKI UW PRZEPROWADZONEGO W ROKU AKADEMICKIM 2024/2025

§ 1

Podkomisja ds. kierunków *filologia bałtycka, filologia polska oraz filologia klasyczna i studia śródziemnomorskie*

w składzie

1. dr Joanna Jeziorska-Haładaj
2. dr Marcin Będkowski
3. dr Anna Kujawska-Kot
4. mgr Marta Wiślicka
5. dr hab. Beata Spieralska-Kasprzyk
6. p. Zuzanna Kania

poddała ocenie następujące prace dyplomowe:

A. filologia bałtycka, studia pierwszego stopnia

lp.	tytuł pracy	data				ocena		
		data złożenia pracy	recenzji promotora	recenzji recenzenta	egzaminu	promotora	recenzenta	z egzaminu
1.	Analiza wybranej leksyki queerowej w języku litewskim	26.08.2025	05.09.2025	05.09.2025	09.09.2025	5	5	5

Komisja sprawdziła następujące aspekty procesu dyplomowania:

1. Czy przestrzegano terminu udostępniania studentom recenzji przed egzaminem dyplomowym?

(Minimum trzy dni przed egzaminem)

- **tak**
- raczej tak
- raczej nie
- nie

Uwagi: brak.

2. Czy uzasadnienia ocen pracy dyplomowej wystawionych przez kierującego pracą i recenzenta lub recenzentów były rzeczowe, kompletne i trafne?

(Proszę ocenić na podstawie wystawionych recenzji)

- **tak**
- raczej tak
- raczej nie
- nie

Uwagi: brak.

3. Czy różnice w ocenach pracy dyplomowej wystawionych przez kierującego pracą i recenzenta lub recenzentów były zasadne?

(Proszę ocenić na podstawie recenzji prac; za istotną i wymagającą uzasadnienia różnicę między ocenami wystawionymi przez promotora i recenzenta uznaje się różnicę min. 1,5 stopnia – 5! i 4, 5 i 3,5, 4,5 i 3, 4 i 2)

- tak
- raczej tak
- raczej nie
- nie
- **nie dotyczy**

Uwagi: brak.

4. Czy przestrzegano zakresu merytorycznego egzaminu dyplomowego?

(Proszę ocenić na podstawie protokołu egzaminu dyplomowego i zasad określonych we właściwej uchwale dla kierunku i stopnia studiów)

- **tak**
- raczej tak
- raczej nie
- nie

Uwagi: brak.

5. Czy przestrzegano właściwych procedur przeprowadzania egzaminu dyplomowego?

(Proszę ocenić na podstawie recenzji, protokołu egzaminu dyplomowego i zasad określonych we właściwej uchwale dla kierunku i stopnia studiów oraz zachowania właściwych terminów)

- **tak**
- raczej tak
- raczej nie
- nie

Uwagi: brak.

B. filologia bałtycka, studia II stopnia

lp.	tytuł pracy	data				ocena		
		data złożenia pracy	recenzji promotora	recenzji recenzenta	egzaminu	promotora	recenzenta	z egzaminu
1.	Analiza wschodniego wariantu staroliteńskiego języka pisanego na podstawie twórczości Konstantego Szyrwida i Jana Jachnowicza	25.08.2025	05.09.2025	05.09.2025	09.09.2025	4,5	4,5	5
2.	Funkcje miejscownika postpozycyjnego w wybranych litewskojęzycznych przekładach Biblii	24.08.2025	05.09.2025	05.09.2025	09.09.2025	5	5	5

Komisja sprawdziła następujące aspekty procesu dyplomowania:

1. Czy przestrzegano terminu udostępniania studentom recenzji przed egzaminem dyplomowym?

(Minimum trzy dni przed egzaminem)

- **tak**
- raczej tak
- raczej nie
- nie

Uwagi: brak.

2. Czy uzasadnienia ocen pracy dyplomowej wystawionych przez kierującego pracą i recenzenta lub recenzentów były rzeczowe, kompletne i trafne?

(Proszę ocenić na podstawie wystawionych recenzji)

- **tak**
- raczej tak
- raczej nie
- nie

Uwagi: brak.

3. Czy różnice w ocenach pracy dyplomowej wystawionych przez kierującego pracą i recenzenta lub recenzentów były zasadne?

(Proszę ocenić na podstawie recenzji prac; za istotną i wymagającą uzasadnienia różnicę między ocenami wystawionymi przez promotora i recenzenta uznaje się różnicę min. 1,5 stopnia – 5! i 4, 5 i 3,5, 4,5 i 3, 4 i 2)

- tak
- raczej tak
- raczej nie
- nie
- **nie dotyczy**

Uwagi: brak.

4. Czy przestrzegano zakresu merytorycznego egzaminu dyplomowego?

(Proszę ocenić na podstawie protokołu egzaminu dyplomowego i zasad określonych we właściwej uchwale dla kierunku i stopnia studiów)

- **tak**
- raczej tak
- raczej nie
- nie

Uwagi: brak.

5. Czy przestrzegano właściwych procedur przeprowadzania egzaminu dyplomowego?

(Proszę ocenić na podstawie recenzji, protokołu egzaminu dyplomowego i zasad określonych we właściwej uchwale dla kierunku i stopnia studiów oraz zachowania właściwych terminów)

- **tak**
- raczej tak
- raczej nie
- nie

Uwagi: brak.

C. filologia klasyczna i studia śródziemnomorskie, studia I stopnia

lp.	tytuł pracy	data				ocena		
		data złożenia pracy	recenzji promotora	recenzji recenzenta	egzaminu	promotora	recenzenta	z egzaminu
1.	Testament Juliusza Cezara w świetle przedklasycznego prawa rzymskiego	11.09.2025	21.09.2025	22.09.2025	25.09.2025	5!	5!	5
2.	Semantyka leksemu <i>vóoç</i> i jego derywatów w Iliadzie Homera: wybrane zagadnienia	22.08.2025	23.08.2025	01.09.2025	12.09.2025	5!	5!	5
3.	Wybór epigramów Asklepiadesa z Samos. Przekład ze wstępem i komentarzem.	06.06.2025	17.06.2025	22.06.2025	26.06.2025	5	5!	5
4.	Narracje włączone w księdze czwartej "Przemian" Owidiusza.	11.06.2025	25.06.2025	29.06.2025	03.07.2025	5	5	5
5.	Pozioma katabaza oraz alegoria śmierci i zmartwychwstania Jezusa w opowiadaniu o przeprawie przez Jezioro Genezalet w Mk 4,35-5,21	24.06.2025	25.06.2025	01.07.2025	03.07.2025	5	5	5

Komisja sprawdziła następujące aspekty procesu dyplomowania:

1. Czy przestrzegano terminu udostępniania studentom recenzji przed egzaminem dyplomowym?

(Minimum trzy dni przed egzaminem)

- tak
- **raczej tak**
- raczej nie
- nie

Uwagi: w przypadku jednej pracy jedna z recenzji została udostępniona na dwa dni przed egzaminem dyplomowym.

2. Czy uzasadnienia ocen pracy dyplomowej wystawionych przez kierującego pracą i recenzenta lub recenzentów były rzeczowe, kompletne i trafne?

(Proszę ocenić na podstawie wystawionych recenzji)

- tak
- **raczej tak**
- raczej nie
- nie

Uwagi: brak.

3. Czy różnice w ocenach pracy dyplomowej wystawionych przez kierującego pracą i recenzenta lub recenzentów były zasadne?

(Proszę ocenić na podstawie recenzji prac; za istotną i wymagającą uzasadnienia różnicę między ocenami wystawionymi przez promotora i recenzenta uznaje się różnicę min. 1,5 stopnia – 5! i 4, 5 i 3,5, 4,5 i 3, 4 i 2)

- tak
- raczej tak
- raczej nie
- nie
- **nie dotyczy**

Uwagi: brak.

4. Czy przestrzegano zakresu merytorycznego egzaminu dyplomowego?

(Proszę ocenić na podstawie protokołu egzaminu dyplomowego i zasad określonych we właściwej uchwale dla kierunku i stopnia studiów)

- **tak**
- raczej tak
- raczej nie
- nie

Uwagi: brak.

5. Czy przestrzegano właściwych procedur przeprowadzania egzaminu dyplomowego?

(Proszę ocenić na podstawie recenzji, protokołu egzaminu dyplomowego i zasad określonych we właściwej uchwale dla kierunku i stopnia studiów oraz zachowania właściwych terminów)

- **tak**
- raczej tak
- raczej nie
- nie

Uwagi: brak.

D. filologia klasyczna i studia śródziemnomorskie, studia II stopnia

lp.	tytuł pracy	data				ocena		
		data złożenia pracy	recenzji promotora	recenzji recenzenta	egzaminu	promotora	recenzenta	z egzaminu
1.	Zastosowania języka łacińskiego w popularnych grach wideo	07.06.2025	27.06.2025	30.06.2025	03.07.2025	5	4,5	5
2.	Przedstawienie świata boskiego na scenie V wieku p.n.e. na przykładzie sztuk Eurypidesa i Ajschylosa.	04.06.2025	17.06.2025	19.06.2025	26.06.2025	4,5	4,5	3,5
3.	SYMBOLIKA "HIZOPU" w J 19,29 W ŚWIETLE SEPTUAGINTY	11.12.2024	14.12.2024	16.12.2024	19.12.2024	5	5!	5
4.	Vita et passio Waldevi comitis – przekład opatrzonego wstępem i komentarzem	26.06.2025	29.06.2025	30.06.2025	03.07.2025	5	5	5

Komisja sprawdziła następujące aspekty procesu dyplomowania:

1. Czy przestrzegano terminu udostępniania studentom recenzji przed egzaminem dyplomowym?

(Minimum trzy dni przed egzaminem)

- **tak**
- raczej tak
- raczej nie
- nie

Uwagi: brak.

2. Czy uzasadnienia ocen pracy dyplomowej wystawionych przez kierującego pracą i recenzenta lub recenzentów były rzeczowe, kompletne i trafne?

(Proszę ocenić na podstawie wystawionych recenzji)

- tak
- **raczej tak**
- raczej nie
- nie

Uwagi: brak.

3. Czy różnice w ocenach pracy dyplomowej wystawionych przez kierującego pracą i recenzenta lub recenzentów były zasadne?

(Proszę ocenić na podstawie recenzji prac; za istotną i wymagającą uzasadnienia różnicę między ocenami wystawionymi przez promotora i recenzenta uznaje się różnicę min. 1,5 stopnia – 5! i 4, 5 i 3,5, 4,5 i 3, 4 i 2)

- tak
- raczej tak
- raczej nie
- nie
- **nie dotyczy**

Uwagi: brak.

4. Czy przestrzegano zakresu merytorycznego egzaminu dyplomowego?

(Proszę ocenić na podstawie protokołu egzaminu dyplomowego i zasad określonych we właściwej uchwale dla kierunku i stopnia studiów)

- **tak**
- raczej tak
- raczej nie
- nie

Uwagi: brak.

5. Czy przestrzegano właściwych procedur przeprowadzania egzaminu dyplomowego?

(Proszę ocenić na podstawie recenzji, protokołu egzaminu dyplomowego i zasad określonych we właściwej uchwale dla kierunku i stopnia studiów oraz zachowania właściwych terminów)

- **tak**
- raczej tak
- raczej nie
- nie

Uwagi: brak.

E. filologia polska, studia I stopnia

Ip.	tytuł pracy	data				ocena		
		data złożenia pracy	recenzji promotora	recenzji recenzenta	egzaminu	promotora	recenzenta	z egzaminu
1.	Postrzeganie cywilizacji Zachodu a preferencja dla mniej vs. bardziej przyswojonego członu w parach wariantów zapożyczeń leksykalnych	13.06.2025	14.06.2025	30.06.2025	03.07.2025	5!	5!	5
2.	Etymologia nazwisk wyekscerpowanych z ksiąg meldunkowych miejscowości Szkwa prowadzonych w 1951 i 1957 roku	10.06.2025	21.06.2025	24.06.2025	25.06.2025	4	5	4,5
3.	Piosenka czy wiersz? Gramatyka poezji w języku tekstów polskiej piosenki popularnej	18.06.2025	23.06.2025	28.06.2025	01.07.2025	5	5	5
4.	Wybrane italianizmy osobowe we współczesnej polszczyźnie	17.09.2024	20.09.2024	27.09.2024	26.02.2025	3,5	3	5

5.	Obraz głosu ludzkiego w recenzjach operowych portalu Ofreo – od klasyfikacji tematycznej leksemów do tekstowego obrazu świata	09.12.2024	16.12.2024	16.12.2024	18.12.2024	4	4	4
6.	Antropomorfizacja i eufemizacja w opisie cech i zachowań zwierząt	30.06.2025	05.07.2025	05.07.2025	08.07.2025	5	5	5
7.	Fenomen estetyki "Dark Academia"	01.09.2025	02.09.2025	04.09.2025	08.09.2025	5	5	4,5
8.	Struktura powieści rozwojowej a jungowski archetyp animy: interpretacja "Zmór" Emila Zegadłowicza	19.06.2025	25.06.2025	27.06.2025	03.07.2025	5	5	5
9.	Queerowanie figury femme fatale na przykładzie postaci Villanelle w serialu "Obsesja Eve"	24.06.2025	28.06.2025	04.07.2025	09.07.2025	5	5	5
10.	"Dziady" cz. II Adama Mickiewicza w perspektywie metodycznej – realizacje i propozycje dydaktyczne	21.08.2025	08.09.2025	08.09.2025	11.09.2025	5	5	5
11.	"Le plus grand poete de l'age d'or de la litterature polonaise". Jan Kochanowski w piśmiennictwie Polaków we Francji (do 1931)	15.06.2025	23.06.2025	26.06.2025	27.06.2025	5	5	5
12.	Księgozbiór jako strategia egzystencjalna. Figura biblioteki w „Rozpakowuję swoją bibliotekę” Waltera Benjamina i „Pożegnaniu z biblioteką” Alberto Manguela	18.09.2025	26.09.2025	26.09.2025	29.09.2025	5	5	5
13.	Przemiany realizmu na przełomie XIX i XX wieku	19.06.2025	26.06.2025	26.06.2025	03.07.2025	5!	5!	5!

14.	Refleksje autotematyczne w „Korowodzie” Jakuba Małeckiego	27.06.2025	07.07.2025	04.07.2025	10.07.2025	4,5	4,5	4
15.	Sceny z biografii. Autobiografizm i motywy autobiograficzne w powieści "Zabiłam ptaka w locie" Agnieszki Osieckiej	11.06.2025	08.09.2025	01.09.2025	11.09.2025	4,5	4,5	3,5

Komisja sprawdziła następujące aspekty procesu dyplomowania:

1. Czy przestrzegano terminu udostępniania studentom recenzji przed egzaminem dyplomowym?

(Minimum trzy dni przed egzaminem)

- tak
- **raczej tak**
- raczej nie
- nie

Uwagi: W wypadku trzech prac (nr 2, 5 i 11) recenzje zostały udostępnione zbyt późno. W dwóch przypadkach recenzje zostały wpisane zaledwie dzień przed obronami.

2. Czy uzasadnienia ocen pracy dyplomowej wystawionych przez kierującego pracą i recenzenta lub recenzentów były rzeczowe, kompletne i trafne?

(Proszę ocenić na podstawie wystawionych recenzji)

- tak
- **raczej tak**
- raczej nie
- nie

Uwagi: Recenzje miały zazwyczaj charakter merytoryczny i rzeczowy oraz mogły być inspirujące dla osób studenckich. Zdarzały się recenzje zanadto skrótowe i ogólnikowe.

3. Czy różnice w ocenach pracy dyplomowej wystawionych przez kierującego pracą i recenzenta lub recenzentów były zasadne?

(Proszę ocenić na podstawie recenzji prac; za istotną i wymagającą uzasadnienia różnicę między ocenami wystawionymi przez promotora i recenzenta uznaje się różnicę min. 1,5 stopnia – 5! i 4, 5 i 3,5, 4,5 i 3, 4 i 2)

- tak
- raczej tak
- raczej nie
- nie
- **nie dotyczy**

Uwagi: brak.

4. Czy przestrzegano zakresu merytorycznego egzaminu dyplomowego?

(Proszę ocenić na podstawie protokołu egzaminu dyplomowego i zasad określonych we właściwej uchwale dla kierunku i stopnia studiów)

- tak
- **raczej tak**
- raczej nie
- nie

Uwagi: W przypadku jednej pracy pytania odbiegały od tematyki seminarium dyplomowego, ale promotorką pracy nie była osoba prowadząca seminarium licencjackie, na które uczęszczała studentka.

5. Czy przestrzegano właściwych procedur przeprowadzania egzaminu dyplomowego?

(Proszę ocenić na podstawie recenzji, protokołu egzaminu dyplomowego i zasad określonych we właściwej uchwale dla kierunku i stopnia studiów oraz zachowania właściwych terminów)

- **tak**
- raczej tak
- raczej nie
- nie

Uwagi: brak.

F. filologia polska, studia II stopnia

lp.	tytuł pracy	data				ocena		
		data złożenia pracy	recenzji promotora	recenzji recenzenta	egzaminu	promotora	recenzenta	z egzaminu
1.	Poezja solidarnościowa wobec tradycji literackiej powstania listopadowego i styczniowego	06.06.2025	23.06.2025	22.06.2025	[pierwszy termin:] 25.06.2025 [termin poprawkowy:] 25.09.2025	4	4	[pierwszy termin:] 2 [termin poprawkowy:] 3,5
2.	Chińskie i polskie przysłowia o śmierci – analiza porównawcza i potencjał dydaktyczny	[pierwszy termin:] 23.08.2024 [po wznowieniu studiów:] 16.06.2025	[pierwszy termin:] 12.09.2024 [po wznowieniu studiów:] 16.06.2025	[pierwszy termin:] 12.09.2024 [po wznowieniu studiów:] 20.06.2025	[pierwszy termin:] 13.09.2024 [termin poprawkowy:] 06.12.2024 [po wznowieniu studiów:] 23.06.2025	[pierwszy termin:] 3 [po wznowieniu studiów:] 3	[pierwszy termin:] 3 [po wznowieniu studiów:] 3	[pierwszy termin:] 2 [termin poprawkowy:] 2 [po wznowieniu studiów:] 3
3.	Promocja kultury polskiej w chińskich nowych mediach – na przykładzie kont publicznych WeChat	[pierwszy termin:] 23.08.2024 [po wznowieniu studiów:] 16.06.2025]	[pierwszy termin:] 12.09.2024 [po wznowieniu studiów:] 17.06.2025	[pierwszy termin:] 12.09.2024 [po wznowieniu studiów:] 20.06.2025	[pierwszy termin:] 06.12.2024 [po wznowieniu studiów:] 23.06.2025	[pierwszy termin:] 3 [po wznowieniu studiów:] 3	[pierwszy termin:] 3,5 [po wznowieniu studiów:] 3,5	[pierwszy termin:] 2 [po wznowieniu studiów:]

								3
4.	Gorzka pigułka. Profilowanie pojęcia 'kobieta' w polskiej manosferze na podstawie wypowiedzi użytkowników Wykopu	09.09.2025	18.09.2025	18.09.2025	22.09.2025	5!	5!	5
5.	Analiza świadomości normy językowej wybranych grup uczniów szkół podstawowych i średnich (na podstawie badań ankietowych)	16.06.2025	24.06.2025	25.06.2025	27.06.2025	5!	5	5
6.	Obraz kobiecego ciała w polskojęzycznych memach internetowych	21.10.2024	08.11.2024	07.11.2024	13.11.2024	5	5	5
7.	Na „Ty” czy na „Szanowni Państwo” – strategia komunikacyjna w kontaktach z klientem. Studium przypadku na przykładzie wybranych komunikatów sieci Plus	03.06.2025	15.06.2025	15.06.2025	17.06.2025	5	5	5
8.	Kamp w literaturze polskiej i zagranicznej. O “Trans-Atlantyku” Witolda Gombrowicza oraz “De profundis” Oscara Wilde’a	05.06.2025	18.06.2025	19.06.2025	23.06.2025	5	5	5
9.	Fikcyjne postaci, realne pragnienia. Analiza wartości i wizerunku głównych bohaterów fanfiction o One	12.08.2025	23.08.2025	19.08.2025	25.08.2025	5	5	5

	Direction z perspektywy (post)feministycznej							
10.	Mitologia starożytnej Grecji w polskiej kulturze dziecięcej. Zarys problematyki i raport z badań kompetencji uczniów szkół podstawowych	23.08.2025	28.08.2025	30.08.2025	02.09.2025	5	5	5
11.	Zjawisko tabloidyzacji tekstów medialnych na przykładzie internetowych serwisów informacyjnych Wyborcza.pl i Rzeczpospolita	11.09.2025	21.09.2025	20.09.2025	25.09.2025	4	3,5	4
12.	Wodne kusicielki w literaturze polskiego romantyzmu. Rusałka, Świtezianka, Bogunka	08.07.2025	14.07.2025	14.07.2025	17.07.2025	4,5	4,5	4,5
13.	Dramat i romantyczne "Je". Semiotyczne gry z odbiorcą w IV cz. "Dziadów" A. Mickiewicza i "Śnie srebrnym Salomei" J. Słowackiego	02.09.2025	11.09.2025	09.09.2025	15.09.2025	5!	5!	5!
14.	W regionie niepodobieństwa. Gatunkowy obraz świata w hymnach XVIII i I połowy XIX wieku	15.06.2025	21.06.2025	22.06.2025	25.06.2025	5!	5!	5!
15.	Wpływ platformy Wattpad na relacje autor-czytelnik-wydawnictwo	25.06.2025	27.06.2025	03.07.2025	09.07.2025	5!	5!	5!

Komisja sprawdziła następujące aspekty procesu dyplomowania:

1. Czy przestrzegano terminu udostępniania studentom recenzji przed egzaminem dyplomowym?

(Minimum trzy dni przed egzaminem)

- tak
- **raczej tak**
- raczej nie
- nie

Uwagi: W wypadku czterech prac (nr 1, 5, 7, 9) recenzja została udostępniona przez promotora lub recenzenta dwa dni przed egzaminem dyplomowym.

2. Czy uzasadnienia ocen pracy dyplomowej wystawionych przez kierującego pracą i recenzenta lub recenzentów były rzeczowe, kompletne i trafne?

(Proszę ocenić na podstawie wystawionych recenzji)

- **tak**
- raczej tak
- raczej nie
- nie

Uwagi: Recenzje były rzeczowe, kompletne i uzasadniały oceny prac dyplomowych.

3. Czy różnice w ocenach pracy dyplomowej wystawionych przez kierującego pracą i recenzenta lub recenzentów były zasadne?

(Proszę ocenić na podstawie recenzji prac; za istotną i wymagającą uzasadnienia różnicę między ocenami wystawionymi przez promotora i recenzenta uznaje się różnicę min. 1,5 stopnia – 5 i 4, 5 i 3,5, 4,5 i 3, 4 i 2)

- tak
- raczej tak
- raczej nie
- nie
- **nie dotyczy**

Uwagi: brak.

4. Czy przestrzegano zakresu merytorycznego egzaminu dyplomowego?

(Proszę ocenić na podstawie protokołu egzaminu dyplomowego i zasad określonych we właściwej uchwale dla kierunku i stopnia studiów)

- **tak**
- raczej tak
- raczej nie
- nie

Uwagi: brak.

5. Czy przestrzegano właściwych procedur przeprowadzania egzaminu dyplomowego?

(Proszę ocenić na podstawie recenzji, protokołu egzaminu dyplomowego i zasad określonych we właściwej uchwale dla kierunku i stopnia studiów oraz zachowania właściwych terminów)

- **tak**
- raczej tak
- raczej nie
- nie

Uwagi: brak.

Podsumowanie

Podkomisja ds. monitorowania procesu dyplomowania na kierunkach *filologia bałtycka*, *filologia polska* oraz *filologia klasyczna i studia śródziemnomorskie* we wskazanym składzie poddała ocenie 21 prac licencjackich (1 z zakresu *filologii bałtyckiej*, 5 z zakresu *filologii klasycznej i studiów śródziemnomorskich* oraz 15 z zakresu *filologii polskiej*) oraz 21 prac magisterskich (2 z zakresu *filologii bałtyckiej*, 4 z *filologii klasycznej i studiów śródziemnomorskich* oraz 15 z zakresu *filologii polskiej*). Podkomisja po zapoznaniu się ze szczegółowymi zasadami dyplomowania na studiach I i II stopnia na kierunkach *filologia bałtycka*, *filologia polska* oraz *filologia klasyczna i studia śródziemnomorskie* po przeanalizowaniu recenzji prac dyplomowych oraz protokołów egzaminów licencjackich i magisterskich stwierdziła, że w większości przypadków procedury dotyczące zamieszczania recenzji pracy dyplomowej w Archiwum Prac Dyplomowych (APD) oraz udostępniania ich studentom (na 3 dni) przed egzaminem dyplomowym były przestrzegane, natomiast aż 35% prac zostało złożonych przez osoby studenckie zbyt późno (w stosunku do wyznaczonego terminu obrony). W sześciu przypadkach recenzje zostały zamieszczone w APD na dwa dni przed egzaminem dyplomowym: recenzja jednej pracy licencjackiej na kierunku *filologia polska*, recenzja jednej pracy licencjackiej na kierunku *filologia klasyczna i studia śródziemnomorskie* oraz recenzje czterech prac magisterskich na kierunku *filologia polska*. Natomiast w przypadku recenzji dwóch prac licencjackich na kierunku *filologia polska* na dzień przed planowanym egzaminem dyplomowym.

W opinii komisji zdecydowana większość recenzji prac dyplomowych podlegających ocenie była rzeczowa, kompletna i trafna.

Po szczegółowym przeanalizowaniu protokołów z egzaminu dyplomowego pod kątem zakresu merytorycznego zagadnień egzaminacyjnych, jak i procedur przeprowadzania samego egzaminu komisja stwierdziła, że w większości przypadków wszystkie procedury i zasady określone w uchwale dla poszczególnych kierunków były przestrzegane. W jednym przypadku podczas egzaminu zabrakło pytania, które wprost nawiązywałoby do tematyki seminarium dyplomowego, co w opinii komisji zapewne wynika z faktu, że promotorka pracy nie była jednocześnie prowadzącą seminarium dyplomowe.

Istotne jest, aby zatwierdzanie prac w systemie odbywało się na minimum 14 dni przed planowanym egzaminem, aby recenzenci mogli podejść do czytania prac z odpowiednią atencją. **W aż 15 przypadkach czas pomiędzy złożeniem pracy dyplomowej w systemie i terminem egzaminu był krótszy niż wymagane 14 dni.** W skrajnym przypadku od zamieszczenia pracy magisterskiej w APD do egzaminu, recenzenci mieli tylko 7 dni, a faktycznie 4, aby sprostać wymogom udostępnienia studentce recenzji na 3 dni przed egzaminem dyplomowym. Problem zbyt późnego udostępniania przez studentki i studentów prac licencjackich i magisterskich dotyczy filologii polskiej oraz filologii klasycznej i studiów śródziemnomorskich. Pięć prac z filologii polskiej, studiów I stopnia zostało zatwierdzonych na 8, 9, 11, 12, 13 przed terminem obrony i aż siedem prac z filologii polskiej, studiów II stopnia na 9, 10 (tu dwie prace), 11, 13 (trzy prace) przed obroną. Natomiast z filologii klasycznej i studiów śródziemnomorskich, jedna praca licencjacka została udostępniona na 9 dni przed obroną

oraz dwie prace magisterskie na 7 oraz 9 dni przed egzaminem magisterskim. Można przyjąć, że opóźnienia w złożeniu prac przez osoby studenckie spowodowały w pięciu przypadkach udostępnienie recenzji przez recenzentów również z opóźnieniem, zwykle jednodniowym (dotyczy recenzji czterech prac).

§ 2

Podkomisja ds. kierunków *filologia polskiego języka migowego, logopedia ogólna i kliniczna oraz sztuka pisania*

w składzie

1. dr Magdalena Dunaj
2. dr Alicja Karsznia-Sobczak
3. dr Anna Miłoszewska-Kiełbiewska
4. p. Przemko Godlewski

poddała ocenie następujące prace dyplomowe:

A. filologia polskiego języka migowego, studia II stopnia

lp.	tytuł pracy	data				ocena		
		data złożenia pracy	recenzji promotora	recenzji recenzenta	egzaminu	promotora	recenzenta	z egzaminu
1.	Quasi-wymawianie osób głuchych z rodzin głuchych i słyszących	20.05.2025	28.05.2025	21.05.2025	03.06.2025	5!	5!	5
2.	Wyznaczanie granic jednostek składniowych w PJM – badanie korpusowe	17.06.2025	20.06.2025	24.06.2025	27.06.2025	3,5	3	3

3.	Mechanizmy nazwotwórcze współczesnych przydomków migowych – badanie pilotażowe	13.06.2025	20.06.2025	24.06.2025	27.06.2025	4	4	5
4.	Głuchota w praktykach rehabilitacji słuchu i mowy	14.06.2025	22.06.2025	22.06.2025	27.06.2025	4,5	4	3,5
5.	Boje, czyli rola ręki niedominującej w komunikacji migowej	15.06.2025	24.06.2025	18.06.2025	27.06.2025	4	4,5	4,5
6.	Napisy a tłumaczenie na język migowy. Typy odwzorowań tłumaczeniowych w przekładzie z języka polskiego na polski język migowy: analiza jakościowa na materiale audiowizualnym.	29.06.2025	02.07.2025	07.07.2025	15.07.2025	4,5	4,5	5
7.	Metafora i metonimia w historycznych znakach czasownikowych – analiza porównawcza polskiego i francuskiego języka migowego	08.09.2025	12.09.2025	21.09.2025	22.09.2025	5	5	4,5
8.	Obraz sportu głuchoniemych w czasopiśmie Polskiego Związku Sportowego Głuchoniemych	05.12.2024	13.12.2025	14.12.2025	17.12.2024	3,5	3,5	4
9.	Tłumaczenie zdań względnych na polski język migowy (PJM) w adaptacji podręcznika „Jutro pójdę w świat 4. Podręcznik do kształcenia literackiego, kulturowego i językowego dla szkoły podstawowej”	07.12.2024	07.12.2024	07.12.2024	10.12.2024	4	4	5
10.	Techniki i strategie przekładu humoru w tłumaczeniu z języka	16.09.2025	24.09.2025	24.09.2025	29.09.2025	5	5	5

	polskiego na polski język migowy na przykładzie stand-upu „Późne demo”							
--	--	--	--	--	--	--	--	--

Komisja sprawdziła następujące aspekty procesu dyplomowania:

1. Czy przestrzegano terminu udostępniania studentom recenzji przed egzaminem dyplomowym?

(Minimum trzy dni przed egzaminem)

- tak
- **raczej tak**
- raczej nie
- nie

Uwagi: brak.

2. Czy uzasadnienia ocen pracy dyplomowej wystawionych przez kierującego pracą i recenzenta lub recenzentów były rzeczowe, kompletne i trafne?

(Proszę ocenić na podstawie wystawionych recenzji)

- tak
- **raczej tak**
- raczej nie
- nie

Uwagi: brak.

3. Czy różnice w ocenach pracy dyplomowej wystawionych przez kierującego pracą i recenzenta lub recenzentów były zasadne?

(Proszę ocenić na podstawie recenzji prac; za istotną i wymagającą uzasadnienia różnicę między ocenami wystawionymi przez promotora i recenzenta uznaje się różnicę min. 1,5 stopnia – 5! i 4, 5 i 3,5, 4,5 i 3, 4 i 2)

- tak
- raczej tak
- raczej nie
- nie
- **nie dotyczy**

Uwagi: brak.

4. Czy przestrzegano zakresu merytorycznego egzaminu dyplomowego?

(Proszę ocenić na podstawie protokołu egzaminu dyplomowego i zasad określonych we właściwej uchwale dla kierunku i stopnia studiów)

- **tak**
- raczej tak
- raczej nie
- nie

Uwagi: brak.

5. Czy przestrzegano właściwych procedur przeprowadzania egzaminu dyplomowego?

(Proszę ocenić na podstawie recenzji, protokołu egzaminu dyplomowego i zasad określonych we właściwej uchwale dla kierunku i stopnia studiów oraz zachowania właściwych terminów)

- **tak**
- raczej tak
- raczej nie
- nie

Uwagi: brak.

B. logopedia ogólna i kliniczna, studia I stopnia

lp.	tytuł pracy	data				ocena		
		data złożenia pracy	recenzji promotora	recenzji recenzenta	egzaminu	promotora	recenzenta	z egzaminu
1.	Stan głosu oraz świadomość prawidłowej emisji i higieny głosu prawników. Studium wielokrotnego przypadku	05.06.2025	21.06.2025	18.06.2025	25.06.2025	5	5	5
2.	Zaburzenia karmienia u dzieci przedwcześnie urodzonych – badania metodą ankietową	12.06.2025	22.06.2025	22.06.2025	25.06.2025	5	4,5	5
3.	Kompetencja narracyjna dzieci dwujęzycznych edukacji wczesnoszkolnej w zakresie języka polskiego na przykładzie bilingwizmu polsko-angielskiego	18.06.2025	28.06.2025	27.06.2025	02.07.2025	4,5	4,5	4,5
4.	Komunikacyjne kompetencje społeczno-kulturowe dziecka na starcie edukacyjnym – studium przypadku	10.06.2025	22.06.2025	23.06.2025	26.06.2025	5	5	4,5
5.	Dziecko w wieku wczesnoszkolnym z dyslalią słuchową – studium przypadku	08.06.2025	22.06.2025	22.06.2025	25.06.2025	4,5	4,5	4
6.	Głos nauczyciela wykonującego pracę zdalnie	08.06.2025	19.06.2025	22.06.2025	25.06.2025	5	5	5
7.	Profilaktyka logopedyczna w chorobie Alzheimera – badanie świadomości społecznej	10.06.2025	22.06.2025	22.06.2025	25.06.2025	5!	5	4,5

8.	Rozumienie pojęć abstrakcyjnych przez dzieci sześciolatnie i siedmioletnie	11.06.2025	22.06.2025	22.06.2025	26.06.2025	4,5	4	5
----	--	------------	------------	------------	------------	-----	---	---

Komisja sprawdziła następujące aspekty procesu dyplomowania:

1. Czy przestrzegano terminu udostępniania studentom recenzji przed egzaminem dyplomowym?

(Minimum trzy dni przed egzaminem)

- tak
- **raczej tak**
- raczej nie
- nie

Uwagi: brak.

2. Czy uzasadnienia ocen pracy dyplomowej wystawionych przez kierującego pracą i recenzenta lub recenzentów były rzeczowe, kompletne i trafne?

(Proszę ocenić na podstawie wystawionych recenzji)

- tak
- **raczej tak**
- raczej nie
- nie

Uwagi: brak.

3. Czy różnice w ocenach pracy dyplomowej wystawionych przez kierującego pracą i recenzenta lub recenzentów były zasadne?

(Proszę ocenić na podstawie recenzji prac; za istotną i wymagającą uzasadnienia różnicę między ocenami wystawionymi przez promotora i recenzenta uznaje się różnicę min. 1,5 stopnia – 5 i 4, 5 i 3,5, 4,5 i 3, 4 i 2)

- tak
- raczej tak
- raczej nie
- nie
- **nie dotyczy**

Uwagi: brak.

4. Czy przestrzegano zakresu merytorycznego egzaminu dyplomowego?

(Proszę ocenić na podstawie protokołu egzaminu dyplomowego i zasad określonych we właściwej uchwale dla kierunku i stopnia studiów)

- **tak**
- raczej tak
- raczej nie
- nie

Uwagi: brak.

5. Czy przestrzegano właściwych procedur przeprowadzania egzaminu dyplomowego?

(Proszę ocenić na podstawie recenzji, protokołu egzaminu dyplomowego i zasad określonych we właściwej uchwale dla kierunku i stopnia studiów oraz zachowania właściwych terminów)

- **tak**
- raczej tak
- raczej nie
- nie

Uwagi: brak.

C. logopedia ogólna i kliniczna, studia II stopnia

lp.	tytuł pracy	data				ocena		
		data złożenia pracy	recenzji promotora	recenzji recenzenta	egzaminu	promotora	recenzenta	z egzaminu
1.	Kompetencja narracyjna dzieci z trudnościami w nauce w wieku szkolnym	15.06.2025	23.06.2025	21.06.2025	26.06.2025	5!	5	4,5
2.	Kompetencje narracyjne grupy dorosłych w wieku 20-25 lat (analiza na podstawie niemej animacji)	12.06.2025	21.06.2025	23.06.2025	26.06.2025	5	4,5	5
3.	Badanie poziomu wiedzy logopedów na temat impostacji głosu oraz jej implementacji w praktyce klinicznej	29.08.2025	31.08.2025	06.09.2025	10.09.2025	5	5	5
4.	Wybrane aspekty komunikacji werbalnej osób dorosłych z zespołem nadpobudliwości psychoruchowej z deficytem uwagi (ADHD)	22.06.2025	02.07.2025	01.07.2025	04.07.2025	5	5	5
5.	Warunki anatomiczno-czynnościowe układu orofacjalnego i artykulacja dzieci w wieku wczesnoszkolnym w badaniu logopedycznym	13.08.2025	05.09.2025	05.09.2025	10.09.2025	5	5	5
6.	Diagnoza i terapia logopedyczna 79-letniej pacjentki z dysfagią. Studium przypadku	18.11.2024	27.11.2024	01.12.2024	04.12.2024	4,5	4,5	5
7	Narracja i renarracja u dzieci z zaburzeniami przetwarzania sensorycznego	06.07.2025	12.07.2025	13.07.2025	16.07.2025	5	4,5	3,5

8.	Ocena i porównanie słuchu fonemowego u dzieci dwujęzycznych w wieku przedszkolnym na przykładzie reprezentantów mniejszości wietnamskiej	08.07.2025	15.07.2025	12.07.2025	22.07.2025	4,5	4	5
----	--	------------	------------	------------	------------	-----	---	---

Komisja sprawdziła następujące aspekty procesu dyplomowania:

1. Czy przestrzegano terminu udostępniania studentom recenzji przed egzaminem dyplomowym?

(Minimum trzy dni przed egzaminem)

- tak
- **raczej tak**
- raczej nie
- nie

Uwagi: brak.

2. Czy uzasadnienia ocen pracy dyplomowej wystawionych przez kierującego pracą i recenzenta lub recenzentów były rzeczowe, kompletne i trafne?

(Proszę ocenić na podstawie wystawionych recenzji)

- tak
- **raczej tak**
- raczej nie
- nie

Uwagi: brak.

3. Czy różnice w ocenach pracy dyplomowej wystawionych przez kierującego pracą i recenzenta lub recenzentów były zasadne?

(Proszę ocenić na podstawie recenzji prac; za istotną i wymagającą uzasadnienia różnicę między ocenami wystawionymi przez promotora i recenzenta uznaje się różnicę min. 1,5 stopnia – 5! i 4, 5 i 3,5, 4,5 i 3, 4 i 2)

- tak
- raczej tak
- raczej nie
- nie
- **nie dotyczy**

Uwagi: brak.

4. Czy przestrzegano zakresu merytorycznego egzaminu dyplomowego?

(Proszę ocenić na podstawie protokołu egzaminu dyplomowego i zasad określonych we właściwej uchwale dla kierunku i stopnia studiów)

- **tak**
- raczej tak
- raczej nie
- nie

Uwagi: brak.

5. Czy przestrzegano właściwych procedur przeprowadzania egzaminu dyplomowego?

(Proszę ocenić na podstawie recenzji, protokołu egzaminu dyplomowego i zasad określonych we właściwej uchwale dla kierunku i stopnia studiów oraz zachowania właściwych terminów)

- **tak**
- raczej tak
- raczej nie
- nie

Uwagi: brak.

D. sztuka pisania, studia I stopnia

lp.	tytuł pracy	data				ocena		
		data złożenia pracy	recenzji promotora	recenzji recenzenta	egzaminu	promotora	recenzenta	z egzaminu
1.	Retelling baśni i mitu w kontekście bezmateczności	13.06.2025	25.06.2025	24.06.2025	27.06.2025	5	5	5
2.	Wykorzystanie mitów Słowian w literaturze polskiego romantyzmu	27.05.2025	6.06.2025	6.06.2025	9.06.2025	4,5	4	4,5
3.	Analiza literackich przetworzeń mitów o odmieńcach na podstawie "Syna Boginki" Adolfa Dygasińskiego oraz "Piątego dziecka" i "Podróży Bena" Doris Lessing	05.05.2025	17.05.2025	13.05.2025	21.05.2025	5	5	5
4.	Komputerowa analiza wersologiczna wiersza polskiego	21.05.2025	01.06.2025	01.06.2025	04.06.2025	5!	5!	5!
5.	Wersy wymiotne i inne powtórzenia. Analiza "Obozu zabaw" Justyny Kulikowskiej oraz "Tego psa imieniem Rimbaud i innych metali ciężkich" Konstantego Famulskiego	07.05.2025	18.05.2025	19.05.2025	21.05.2025	5!	5!	5
6.	Kalina Jędrusik. Mit femme fatale i mit postaci.	27.05.2025	8.06.2025	07.06.2025	10.06.2025	5!	5!	5
7.	Reinterpretacja mitu i postaci Medei w kulturze popularnej. Wybrane przykłady	30.06.2025	2.07.2025	01.07.2025	04.07.2025	4	4,5	4,5

8.	Feministyczne rewizje surrealizmu. W poszukiwaniu alternatywnej pornografii	23.06.2025	5.07.2025	27.06.2025	09.07.2025	5!	5!	5!
9.	Literatura „fan fiction”. Definicja zjawiska i próba klasyfikacji gatunkowej.	08.06.2025	17.06.2025	19.06.2025	23.06.2025	4,5	4,5	5
10.	Niebinarność, nienormatywność i wykluczenie w "right into pod tramwaj" Anouk Herman	24.06.2025	6.07.2025	02.07.2025	9.07.2025	4,5	4,5	5

Komisja sprawdziła następujące aspekty procesu dyplomowania:

1. Czy przestrzegano terminu udostępniania studentom recenzji przed egzaminem dyplomowym?

(Minimum trzy dni przed egzaminem)

- tak
- **raczej tak**
- raczej nie
- nie

Uwagi: brak.

2. Czy uzasadnienia ocen pracy dyplomowej wystawionych przez kierującego pracą i recenzenta lub recenzentów były rzeczowe, kompletne i trafne?

(Proszę ocenić na podstawie wystawionych recenzji)

- **tak**
- raczej tak
- raczej nie
- nie

Uwagi: brak.

3. Czy różnice w ocenach pracy dyplomowej wystawionych przez kierującego pracą i recenzenta lub recenzentów były zasadne?

(Proszę ocenić na podstawie recenzji prac; za istotną i wymagającą uzasadnienia różnicę między ocenami wystawionymi przez promotora i recenzenta uznaje się różnicę min. 1,5 stopnia – 5 i 4, 5 i 3,5, 4,5 i 3, 4 i 2)

- tak
- raczej tak
- raczej nie
- nie
- **nie dotyczy**

Uwagi: brak.

4. Czy przestrzegano zakresu merytorycznego egzaminu dyplomowego?

(Proszę ocenić na podstawie protokołu egzaminu dyplomowego i zasad określonych we właściwej uchwale dla kierunku i stopnia studiów)

- **tak**
- raczej tak
- raczej nie
- nie

Uwagi: brak.

5. Czy przestrzegano właściwych procedur przeprowadzania egzaminu dyplomowego?

(Proszę ocenić na podstawie recenzji, protokołu egzaminu dyplomowego i zasad określonych we właściwej uchwale dla kierunku i stopnia studiów oraz zachowania właściwych terminów)

- **tak**
- raczej tak
- raczej nie
- nie

Uwagi: brak.

Podsumowanie

W większości aspektów podlegających ocenie przebieg procesu dyplomowania uznajemy za sprawny i poprawny. Warto jednak zwrócić uwagę na konieczność przestrzegania terminów udostępnienia dyplomantom recenzji na min. 3 dni przed egzaminem dyplomowym. Ta zasada nie zawsze była zachowana, zdarzyło się kilkukrotnie udostępnianie recenzji na 2 dni lub nawet 1 dzień przed wyznaczonym terminem obrony. Uchybienia te dotyczą 1 pracy z FPJM, 1 z LOiK i 4 prac ze sztuki pisania spośród 36 ocenianych.

Pragniemy też zwrócić uwagę, że niektóre recenzje należałoby poszerzyć o więcej określeń ocennych. Szczególnie wartościowa wydaje się dbałość o zamieszczanie w recenzjach spostrzeżeń dotyczących mocnych i słabych stron prac dyplomowych, które pozwolą autorom prac na udoskonalanie ewentualnych przyszłych badań.

We wszystkich analizowanych przypadkach oceny promotorów oraz recenzentów były spójne, a ich uzasadnienia adekwatne. Różnice w ocenach nie przekraczały pół stopnia (w dwóch wypadkach są to różnice pomiędzy 5 i 5!).

§ 3

Podkomisja ds. kierunków *kulturoznawstwo – wiedza o kulturze, slawistyka oraz sztuki społeczne*

w składzie

1. dr Łukasz Bukowiecki
2. dr Zofia Dworakowska
3. dr Angelika Niewiadomska
4. p. Olga Adamska

poddała ocenie następujące prace dyplomowe:

A. kulturoznawstwo – wiedza o kulturze, studia I stopnia

lp.	tytuł pracy	data				ocena		
		data złożenia pracy	recenzji promotora	recenzji recenzenta	egzaminu	promotora	recenzenta	z egzaminu
1.	Szczerość i autentyczność w polskim rapie	12.06.2025	23.06.2025	24.06.2025	26.06.2025	5	4	5
2.	Ja to ktoś inny. Współczesne praktyki samo-zapisu	9.04.2025	20.04.2025	12.04.2025	24.04.2025	5!	4,5	5
3.	Postchłopskie słodczyce. Desery Polesia Lubelskiego według jego mieszkańców	28.08.2025	05.09.2025	06.09.2025	08.09.2025	5	5	5

4.	Kreowanie przyszłości mody. Sztuczna inteligencja a wyzwania środowiskowe i społeczne	04.12.2024	15.12.2024	11.12.2024	17.12.2024	4	4	4
5.	Upamiętnienia pomnikowe "Comfort Women" w perspektywie sporów o trudną przeszłość	13.06.2025	25.06.2025	21.06.2025	27.06.2025	5	5	5
6.	TikTok i afekt: Analiza zjawiska #corecore jako metaobrazu cyrkulacji obrazów w późnym kapitalizmie	08.06.2025	16.06.2025	14.06.2025	30.06.2025	5!	5!	5
7.	Przygody meblościanki. Ikona dizajnu czy zhora polskich mieszkań?	26.08.2025	06.09.2025	06.09.2025	09.09.2025	3,5	3,5	4
8.	Crippowanie wampira. Analiza figury wampira z perspektywy studiów nad niepełnosprawnością na przykładzie wybranych filmów	26.08.2025	05.09.2025	06.09.2025	09.09.2025	5	5	5
9.	Autonarracje Ultrasów Legii Warszawa w perspektywie antropologicznej	20.07.2025	30.08.2025	29.08.2025	01.09.2025	5	4,5	5
10.	"Made in Transylvania"? Wizerunek postaci wampira jako figury Obcego w wybranych dziełach z XIX i XX w.	11.06.2025	20.06.2025	23.06.2025	25.06.2025	5	5	5

Komisja sprawdziła następujące aspekty procesu dyplomowania:

1. Czy przestrzegano terminu udostępniania studentom recenzji przed egzaminem dyplomowym?

(Minimum trzy dni przed egzaminem)

- tak
- **raczej tak**
- raczej nie
- nie

Uwagi: Wśród 10 badanych prac (20 analizowanych recenzji) odnotowano 6 przypadków nieprzestrzegania terminu udostępnienia recenzji, po 3 przez promotora i recenzenta. W żadnym przypadku nie doszło do zbiegu opóźnień przy ocenie tej samej pracy, tzn. dla każdej pracy co najmniej 1 recenzja była udostępniona w terminie. Wszystkie opóźnienia wynosiły 1 dzień, tzn. skutkowały wystawieniem recenzji na dwa dni przed egzaminem. Zarazem warto odnotować 4 przypadki wystawienia recenzji z dużym wyprzedzeniem wobec wymaganego terminu, sięgającym nawet dwóch tygodni przed wyznaczoną datą egzaminu (1x promotor, 3x recenzent, w tym zbieg promotor + recenzent w przypadku jednej pracy).

2. Czy uzasadnienia ocen pracy dyplomowej wystawionych przez kierującego pracą i recenzenta lub recenzentów były rzeczowe, kompletne i trafne?

(Proszę ocenić na podstawie wystawionych recenzji)

- tak
- **raczej tak**
- raczej nie
- nie

Uwagi: Uzasadnienia ocen prac dyplomowych zasadniczo nie budzą zastrzeżeń, ale dostrzegamy wyraźne różnice w sposobie odpowiadania na poszczególne pytania z formularza recenzji, świadczące o różnych sposobach ich rozumienia przez osoby wystawiające recenzje. Rekomendujemy opracowanie wytycznych tłumaczących sens poszczególnych pytań z formularza recenzji, a docelowo ewaluację arkusza recenzji pracy dyplomowej pod kątem dostosowania pytań z formularza do potrzeb promotorów i recenzentów wynikających zasad dyplomowania przyjętych przez Radę Dydaktyczną.

Poniżej reprezentacja szerszego zjawiska na przykładzie dwóch pytań z recenzji wystawionych przez promotora i recenzenta dla jednej z prac poddanych monitorowaniu:

5. Charakterystyka doboru i wykorzystania **źródeł** [czy jest to pytanie wyłącznie o źródła (materiał badawczy), czy także o opracowania (literaturę przedmiotu)?]

- Autorka w sposób przemyślany dobrała **materiał źródłowy** i dobrze uzasadniła ten wybór. Ma dobrą orientację w **stanie badań** i rzetelnie go opisała. Zabrakło mi, zwłaszcza w części omawiającej beef Nagły Atak Spawacza vs Liroy, **literatury z zakresu** antropologii słowa, a przede wszystkim pozycji omawiających szczerłość i autentyczność jako kategorie kulturowe.
- Autorka sprawnie porusza się po **zagadnieniach historyczno-teoretycznych** dotyczących rapu, potrafi także analitycznie podejść do **twórczości** hip-hopowej.

9. Pracę oceniam jako [czy jest to miejsce na puentę recenzji czy na podanie słownie stopnia, na jaki oceniono pracę?]

- Pracę oceniam jako mającą istotne mankamenty, ale jednak ciekawą, dobrą i spełniającą wymagania stawiane pracom licencjackim.
- bardzo dobrą.

3. Czy różnice w ocenach pracy dyplomowej wystawionych przez kierującego pracą i recenzenta lub recenzentów były zasadne?

(Proszę ocenić na podstawie recenzji prac; za istotną i wymagającą uzasadnienia różnicę między ocenami wystawionymi przez promotora i recenzenta uznaje się różnicę min. 1,5 stopnia – 5! i 4, 5 i 3,5, 4,5 i 3, 4 i 2)

- **tak**
- raczej tak
- raczej nie
- nie
- nie dotyczy

Uwagi: W przypadku 7 ocenianych prac promotor i recenzent wystawili takie same oceny, w jednym przypadku różnica ocen wynosiła pół stopnia, w dwóch przypadkach – 1 stopień. W każdym takim przypadku wystawiona ocena znajdowała uzasadnienie w opisowej części recenzji. Tylko w jednym przypadku istnieje symbolicznie istotna różnica między ocenami (ocena 4,5 od recenzenta i ocena 5! z wnioskiem o wyróżnienie od promotora), która jednak formalnie wynosi tylko jeden

stopień, a nominalnie wręcz pół stopnia (4+ = 4,5; 5! = 5,0), ponadto została poparta rzetelnymi uzasadnieniami w recenzjach i świadczy o różnicach perspektyw i autonomii oceniania między promotorem a recenzentem.

Zarazem w trakcie zebrania ogólnego pracowników Instytutu Kultury Polskiej UW w październiku 2025 r. zwrócono uwagę, że w celu zapewnienia lepszej porównywalności wystawianych ocen za pracę dyplomową limit znaków dla pracy licencjackiej, obecnie wyznaczony na 1-2 arkusze wydawnicze, być może powinien zostać zawężony do przedziału 1,5-2 arkusze wydawnicze (pracy o objętości 1 arkusza łatwo zarzucić, że nie zmieściły się w niej ważne wątki/konteksty, zarazem tę samą skalę ocen mamy dla prac różniących się objętością dwukrotnie a różnica objętości, jeśli mieści się w obrębie przyjętych limitów, nie powinna mieć wpływu na ocenę pracy). Objętość prac licencjackich z kulturoznawstwa – wiedzy o kulturze poddanych monitorowaniu wahała się od zaledwie 20 do aż 47 stron maszynopisu, przy czym większość prac (7 z 10) mieściła się w zakresie 28-36 stron maszynopisu.

4. Czy przestrzegano zakresu merytorycznego egzaminu dyplomowego?

(Proszę ocenić na podstawie protokołu egzaminu dyplomowego i zasad określonych we właściwej uchwale dla kierunku i stopnia studiów)

- **tak**
- raczej tak
- raczej nie
- nie

Uwagi: Zakres merytoryczny przeprowadzonych egzaminów dyplomowych nie budzi zastrzeżeń. Zarazem w społeczności Instytutu Kultury Polskiej trwa wewnętrzna dyskusja nad zapewnieniem lepszej porównywalności wymagań egzaminacyjnych, a wśród dyskutowanych propozycji rozwiązań pojawiają się postulaty dot. m.in. uregulowania prawa (lub braku prawa) do wyznaczania zakresu tematycznego egzaminu przez recenzenta i/lub promotora, tworzenia zamkniętej i znanej z wyprzedzeniem wspólnej dla wszystkich dyplomantów listy pytań egzaminacyjnych (rozwiązanie stosowane np. na slawistyce), powiązania egzaminu z recenzjami pracy dyplomowej (egzamin dyplomowy jako „obrona pracy” i/lub recenzja jako forma komunikacji dot. wątków/kontekstów, których zabrakło w pracy i wokół których dyplomant/ka może spodziewać się pytań na egzaminie), zdefiniowania roli przewodniczącego komisji egzaminacyjnej w ocenianiu egzaminu dyplomowego.

5. Czy przestrzegano właściwych procedur przeprowadzania egzaminu dyplomowego?

(Proszę ocenić na podstawie recenzji, protokołu egzaminu dyplomowego i zasad określonych we właściwej uchwale dla kierunku i stopnia studiów oraz zachowania właściwych terminów)

- **tak**
- raczej tak
- raczej nie
- nie

Uwagi: Sposób przeprowadzania egzaminu dyplomowego w świetle przyjętych procedur nie budzi zastrzeżeń. Zarazem w społeczności Instytutu Kultury Polskiej trwa wewnętrzna dyskusja nad ewaluacją i ewentualnym doprecyzowaniem tychże procedur (por. uwagi do pkt. 4).

B. kulturoznawstwo – wiedza o kulturze, studia II stopnia

Ip.	tytuł pracy	data				ocena		
		data złożenia pracy	recenzji promotora	recenzji recenzenta	egzaminu	promotora	recenzenta	z egzaminu
1.	Współczesna pamięć o falenickich Żydach, czyli o spóźnionej inkluzji i innych kłopotach z upamiętnieniem żydowskich mieszkańców małego miasteczka	12.06.2025	23.06.2025	18.06.2025	27.06.2025	5!	5!	4,5
2.	Autor pośród cytatów. Quentin Tarantino i kino postmodernistyczne na przykładzie Pewnego razu... w Hollywood	16.06.2025	25.06.2025	24.06.2025	30.06.2025	5	5	4,5
3.	Postać archeologa we współczesnej kulturze popularnej	08.09.2025	20.09.2025	17.09.2025	22.09.2025	5	5	4

4.	"Kiedy byłem, kiedy byłem małym chłopcem hej...". Audiowizualne wymiary czasu i pamięci w filmie „Zabij to i wyjedź z tego miasta"	09.09.2025	15.09.2025	22.09.2025	26.09.2025	4,5	5	5
5.	Od globalnego wykluczenia do lokalnego siostrzeństwa. Strategie przeciwdziałania wykluczeniu menstruacyjnemu w Polsce	12.05.2025	25.05.2025	24.05.2025	28.05.2025	5	4,5	5
6.	Marzenia o awansie w komediach amerykańskich lat 90. XX wieku	03.12.2024	15.12.2024	15.12.2024	17.12.2024	4,5	4,5	4
7.	Pole minowe czy strzelanie na oślep? Mechanizmy cenzury i selekcji treści na współczesnym polskim rynku wydawniczym	04.09.2025	21.09.2025	18.09.2025	23.09.2025	5	5	5
8.	Obietnica osiedla. Opowieści o Ursynowie w latach 1975-2025	15.09.2025	28.09.2025	25.09.2025	29.09.2025	5	5	5
9.	Festiwale jako narzędzie egzotyzacji. Analiza wybranych przykładów w Polsce	07.09.2025	18.09.2025	20.09.2025	22.09.2025	5	5	4,5
10.	„Literatura nie jest dla idiotów"? Analiza dyskursu wokół praktyk czytelniczych w Polsce w latach 2015-2025	15.09.2025	24.09.2025	23.09.2025	25.09.2025	5!	5!	5

Komisja sprawdziła następujące aspekty procesu dyplomowania:

1. Czy przestrzegano terminu udostępniania studentom recenzji przed egzaminem dyplomowym?

(Minimum trzy dni przed egzaminem)

- tak
- **raczej tak**
- raczej nie
- nie

Uwagi: Wśród 10 badanych prac (20 recenzji) odnotowano 8 przypadków nieprzestrzegania terminu udostępniania recenzji, w tym 5x przez promotora i 3x przez recenzenta. W dwóch przypadkach doszło do zbiegu opóźnień przy ocenie tej samej pracy przez promotora i recenzenta. Większość opóźnień (6) wynosiła 1 dzień, tzn. skutkowały wystawieniem recenzji na dwa dni przed egzaminem, w dwóch przypadkach recenzje wystawiono w przeddzień egzaminu (w obu przypadkach dotyczy to recenzji promotorów). Zarazem warto odnotować 7 przypadków wystawienia recenzji z wyprzedzeniem wobec wymaganego terminu, sięgającym nawet 11 dni przed wyznaczoną datą egzaminu (3x promotor, 4x recenzent, w tym zbieg recenzji wystawionych z wyprzedzeniem przez promotora i recenzenta w przypadku dwóch prac). W przypadku dwóch monitorowanych prac nastąpił zbieg recenzji wystawionej z wyprzedzeniem z recenzją wystawioną z opóźnieniem (w obu przypadkach recenzję z wyprzedzeniem wystawili recenzenci, a promotorzy wystawili recenzje na dwa dni przed datą egzaminu).

2. Czy uzasadnienia ocen pracy dyplomowej wystawionych przez kierującego pracą i recenzenta lub recenzentów były rzeczowe, kompletne i trafne?

(Proszę ocenić na podstawie wystawionych recenzji)

- tak
- **raczej tak**
- raczej nie
- nie

Uwagi: Uzasadnienia ocen prac dyplomowych zasadniczo nie budzą zastrzeżeń, ale – podobnie jak w przypadku prac licencjackich – dostrzegamy wyraźne różnice w sposobie odpowiadania na poszczególne pytania z formularza recenzji, świadczące o różnych sposobach ich rozumienia przez osoby wystawiające recenzje.

3. Czy różnice w ocenach pracy dyplomowej wystawionych przez kierującego pracą i recenzenta lub recenzentów były zasadne?

(Proszę ocenić na podstawie recenzji prac; za istotną i wymagającą uzasadnienia różnicę między ocenami wystawionymi przez promotora i recenzenta uznaje się różnicę min. 1,5 stopnia – 5! i 4, 5 i 3,5, 4,5 i 3, 4 i 2)

- tak
- raczej tak
- raczej nie
- nie
- **nie dotyczy**

Uwagi: W przypadku 8 analizowanych prac magisterskich recenzent i promotor wystawili identyczne oceny. W pozostałych dwóch przypadkach oceny różniły się wartością 0,5 stopnia. W każdym przypadku wystawiona ocena znajdowała uzasadnienie w opisowej części recenzji.

4. Czy przestrzegano zakresu merytorycznego egzaminu dyplomowego?

(Proszę ocenić na podstawie protokołu egzaminu dyplomowego i zasad określonych we właściwej uchwale dla kierunku i stopnia studiów)

- tak
- **raczej tak**
- raczej nie
- nie

Uwagi: Zakres merytoryczny przeprowadzonych egzaminów dyplomowych nie budzi poważniejszych zastrzeżeń, choć z niektórych protokołów nie wynika jednoznacznie (zatem nie sposób tego rozstrzygająco ocenić), czy spośród zadanych pytań któreś istotnie pozwoliło magistrantkom i magistrantom – zgodnie z zasadami dyplomowania – „przedstawić m.in. argumentację na rzecz wykorzystanej metody, obranych narzędzi badawczych, selekcji materiału oraz wskazać perspektywy dalszych badań wynikających z ustaleń poczynionych w pracy”. Ponadto podobnie jak w przypadku prac licencjackich ponownej refleksji wymaga sam sposób uregulowania zakresu egzaminu dyplomowego.

5. Czy przestrzegano właściwych procedur przeprowadzania egzaminu dyplomowego?

(Proszę ocenić na podstawie recenzji, protokołu egzaminu dyplomowego i zasad określonych we właściwej uchwale dla kierunku i stopnia studiów oraz zachowania właściwych terminów)

- **tak**
- raczej tak
- raczej nie
- nie

Uwagi: Sposób przeprowadzania egzaminu dyplomowego w świetle przyjętych procedur nie budzi zastrzeżeń. Zarazem w społeczności Instytutu Kultury Polskiej trwa wewnętrzna dyskusja nad ewaluacją i ewentualnym doprecyzowaniem tychże procedur. Ponadto w przypadku dwóch protokołów egzaminacyjnych odnotowano niewłaściwe przypisanie funkcji w komisji egzaminacyjnej (w jednym przypadku zarówno promotor, jak i recenzent mają przypisaną funkcję „promotor”, w drugim przypadku zarówno promotor, jak i recenzent mają przypisaną funkcję „recenzent”).

C. slawistyka, studia I stopnia

lp.	tytuł pracy	data				ocena		
		data złożenia pracy	recenzji promotora	recenzji recenzenta	egzaminu	promotora	recenzenta	z egzaminu
1.	Kocha, lubi, żartuje, czyli o czeskich i polskich frazeologizmach z komponentem narodowości	01.07.2025	09.07.2025	07.07.2025	11.07.2025	3,5	3,5	3
2.	Ruchy feministyczne na ziemiach czeskich, w I Republice Czechosłowackiej i w powojennej Czechosłowacji. Zarys problematyki	10.12.2024	19.12.2024	16.12.2024	20.12.2024	4	4	3,5
3.	Językowy obraz miłości w powieści Milana Kundery "Nesnesitelná lehkost bytí" i w jej polskim tłumaczeniu	03.09.2025	09.09.2025	08.09.2025	11.09.2025	4	4	2
4.	Przemoc i emancypacja. Sytuacja kobiet w esejach Slavenki Drakulić i Dubravki Ugrešić	19.09.2025	26.09.2025	26.09.2025	29.09.2025	4	4	5
5.	Miasto jako przestrzeń kształtowania polityki historycznej. Narracje serbskiej władzy na temat ruin siedziby Sztabu Generalnego Wojsk Jugosławii i projektu "Belgrad na Wodzie"	14.06.2025	26.06.2025	25.06.2025	02.07.2025	5	5	5!
6.	Obraz państw byłej Jugosławii w internetowej twórczości fanowskiej	16.06.2025	04.07.2025	04.07.2025	08.07.2025	4	4	4,5

7.	Problematyka społeczna w twórczości muzycznej Any "Konstrakty" Đurić	12.06.2025	29.06.2025	29.06.2025	02.07.2025	4,5	4,5	4,5
8.	Tradycje winiarskie i potencjał enoturystyczny Serbii. Przykład Wojwodiny	10.06.2025	04.07.2025	04.07.2025	08.07.2025	4,5	4,5	4,5
9.	Pogrzeby Josipa Broza Tity i Zorana Đindića jako przykłady rytuału władzy	17.09.2025	18.09.2025	20.09.2025	24.09.2025	4	4	4

Komisja sprawdziła następujące aspekty procesu dyplomowania:

1. Czy przestrzegano terminu udostępniania studentom recenzji przed egzaminem dyplomowym?

(Minimum trzy dni przed egzaminem)

- tak
- **raczej tak**
- raczej nie
- nie

Uwagi: Spośród 9 sprawdzanych prac (18 recenzji) odnotowano 3 przypadki nieprzestrzegania terminu udostępnienia recenzji przed egzaminem dyplomowym. We wszystkich przypadkach recenzje z opóźnieniem przesyłali promotorzy. W dwóch przypadkach recenzje zostały wystawione z jednodniowym opóźnieniem (na dwa dni przed egzaminem), w jednym przypadku recenzja została przesłana w przeddzień egzaminu.

2. Czy uzasadnienia ocen pracy dyplomowej wystawionych przez kierującego pracą i recenzenta lub recenzentów były rzeczowe, kompletne i trafne?

(Proszę ocenić na podstawie wystawionych recenzji)

- **tak**
- raczej tak
- raczej nie
- nie

Uwagi: Uzasadnienia ocen wystawionych przez kierującego pracą i recenzenta nie budzą zastrzeżeń, były rzeczowe, kompletne i trafne.

3. Czy różnice w ocenach pracy dyplomowej wystawionych przez kierującego pracą i recenzenta lub recenzentów były zasadne?

(Proszę ocenić na podstawie recenzji prac; za istotną i wymagającą uzasadnienia różnicę między ocenami wystawionymi przez promotora i recenzenta uznaje się różnicę min. 1,5 stopnia – 5! i 4, 5 i 3,5, 4,5 i 3, 4 i 2)

- tak
- raczej tak
- raczej nie
- nie
- **nie dotyczy**

Uwagi: We wszystkich przypadkach ocena wystawiona przez promotora i recenzenta była taka sama.

4. Czy przestrzegano zakresu merytorycznego egzaminu dyplomowego?

(Proszę ocenić na podstawie protokołu egzaminu dyplomowego i zasad określonych we właściwej uchwale dla kierunku i stopnia studiów)

- **tak**
- raczej tak
- raczej nie
- nie

Uwagi: We wszystkich przypadkach przestrzegano zakresu merytorycznego egzaminu dyplomowego – zakres merytoryczny był zgodny ze szczegółowymi zasadami dyplomowania na studiach I stopnia na kierunku slawistyka.

5. Czy przestrzegano właściwych procedur przeprowadzania egzaminu dyplomowego?

(Proszę ocenić na podstawie recenzji, protokołu egzaminu dyplomowego i zasad określonych we właściwej uchwale dla kierunku i stopnia studiów oraz zachowania właściwych terminów)

- **tak**
- raczej tak
- raczej nie
- nie

Uwagi: Egzamin dyplomowy w każdym przypadku został przeprowadzony zgodnie ze szczegółowymi zasadami dyplomowania na studiach I stopnia na kierunku slawistyka. Jedna osoba nie zdała egzaminu dyplomowego, egzamin poprawkowy wyznaczono na 17 grudnia 2025 roku (z informacji otrzymanych od promotorki tej pracy wynika, że studentka nie stawiała się na egzamin poprawkowy).

D. slawistyka, studia II stopnia

lp.	tytuł pracy	data				ocena		
		data złożenia pracy	recenzji promotora	recenzji recenzenta	egzaminu	promotora	recenzenta	z egzaminu
1.	Labiryntowość powieści Michala Ajvaza <i>Prázdné ulice</i>	27.06.2025	08.07.2025	06.07.2025	11.07.2025	5	5	5
2.	Postaci kobiece w twórczości Františka Švantnera	11.06.2025	28.06.2025	30.06.2025	02.07.2025	5	5	5
3.	Jazyk hodnot jako nástroj utváření obrazu světa. Analýza politické komunikace hnutí ANO	19.09.2025	27.09.2025	26.09.2025	29.09.2025	4,5	4	5
4.	Techniki tłumaczeniowe stosowane w przekładzie czeskiego leksemu <i>vůl</i> na język polski	28.08.2025	08.09.2025	09.09.2025	11.09.2025	5	4,5	5
5.	Historia praskich tramwajůw w latach 1891-1974	20.07.2025	02.09.2025	26.08.2025	05.09.2025	5	4	5

Komisja sprawdziła następujące aspekty procesu dyplomowania:

1. Czy przestrzegano terminu udostępniania studentom recenzji przed egzaminem dyplomowym?

(Minimum trzy dni przed egzaminem)

- tak
- **raczej tak**
- raczej nie
- nie

Uwagi: Spośród 5 sprawdzanych prac (10 recenzji) odnotowano 3 przypadki i nieprzestrzegania terminu udostępnienia recenzji przed egzaminem dyplomowym. W dwóch przypadkach recenzje z opóźnieniem przesyłali recenzenci, w jednym – promotor. Każdorazowo opóźnienie wyniosło 1 dzień (recenzje przesłano na dwa dni przed egzaminem).

2. Czy uzasadnienia ocen pracy dyplomowej wystawionych przez kierującego pracą i recenzenta lub recenzentów były rzeczowe, kompletne i trafne?

(Proszę ocenić na podstawie wystawionych recenzji)

- **tak**
- raczej tak
- raczej nie
- nie

Uwagi: Uzasadnienia ocen wystawionych przez kierującego pracą i recenzenta nie budzą zastrzeżeń, były rzeczowe, kompletne i trafne.

3. Czy różnice w ocenach pracy dyplomowej wystawionych przez kierującego pracą i recenzenta lub recenzentów były zasadne?

(Proszę ocenić na podstawie recenzji prac; za istotną i wymagającą uzasadnienia różnicę między ocenami wystawionymi przez promotora i recenzenta uznaje się różnicę min. 1,5 stopnia – 5 i 4, 5 i 3,5, 4,5 i 3, 4 i 2)

- tak
- raczej tak
- raczej nie
- nie
- **nie dotyczy**

Uwagi: W dwóch przypadkach ocena promotora różniła się od tej wystawionej przez recenzenta. W obu przypadkach różnica wyniosła tylko 0,5 stopnia, a ocena została uzasadniona w recenzji.

4. Czy przestrzegano zakresu merytorycznego egzaminu dyplomowego?

(Proszę ocenić na podstawie protokołu egzaminu dyplomowego i zasad określonych we właściwej uchwale dla kierunku i stopnia studiów)

- **tak**
- raczej tak
- raczej nie
- nie

Uwagi: We wszystkich przypadkach przestrzegano zakresu merytorycznego egzaminu dyplomowego – zakres merytoryczny był zgodny ze szczegółowymi zasadami dyplomowania na studiach II stopnia na kierunku slawistyka.

5. Czy przestrzegano właściwych procedur przeprowadzania egzaminu dyplomowego?

(Proszę ocenić na podstawie recenzji, protokołu egzaminu dyplomowego i zasad określonych we właściwej uchwale dla kierunku i stopnia studiów oraz zachowania właściwych terminów)

- **tak**
- raczej tak
- raczej nie
- nie

Uwagi: Egzamin dyplomowy w każdym przypadku został przeprowadzony zgodnie ze szczegółowymi zasadami dyplomowania na studiach II stopnia na kierunku slawistyka.

E. sztuki społeczne, studia II stopnia

lp.	tytuł pracy	data				ocena		
		data złożenia pracy	recenzji promotora	recenzji recenzenta	egzaminu	promotora	recenzenta	z egzaminu
1.	Stacja: Zabieżki. Miejsce pamięci lokalnej w działaniach partycypacyjnych	12.09.2025	22.09.2025	22.09.2025	25.09.2025	5	5	4,5
2.	Odnawianie „Kroniki Strzackowskiej” jako przykład działań animacyjnych opartych na historii mówionej	11.09.2025	22.09.2025	24.09.2025	25.09.2025	5	5!	5
3.	Rola działań partycypacyjnych w budowaniu tożsamości lokalnej i widzialności społecznej osób z niepełnosprawnościami intelektualnymi – projekt „OdkrywaMY Wrzeciono”	10.09.2025	22.09.2025	22.09.2025	25.09.2025	5!	5	5

4.	„Śmieszny Klub Dyskusyjny” – wspólne wytwarzanie wiedzy o humorze z mieszkańcami dzielnicy Wesoła w Warszawie	11.09.2025	22.09.2025	23.09.2025	25.09.2025	5	5	4,5
5.	Bródno po sąsiedzku	11.09.2025	22.09.2025	22.09.2025	25.09.2025	5	4,5	5
6.	Kobiece działania twórcze na wsi na przykładzie projektu „spoTkania”	9.09 2025 [oświadczenie autora: 22.09.2025]	23.09.2025	24.09.2025	25.09.2025	5	5	4
7.	Dźwiękokręgi. Głos jako narzędzie ekspresji, emancypacji i samopoznania w kobiecych praktykach wspólnotowych	11.09.2025	23.09.2025	23.09.2025	25.09.2025	4,5	4,5	4,5
8.	Miejsca, ludzie, emocje. Ostrowiec Świętokrzyski oczami młodzieży	11.09.2025	22.09.2025	22.09.2025	25.09.2025	4,5	4	4
9.	Serwer jako laboratorium pracy z młodzieżą. Eksperyment partycypacyjny w grze Minecraft	11.09.2025	22.09.2025	22.09.2025	25.09.2025	5	4,5	4,5
10.	Współbycie. Cykl spotkań z osobami transpłciowymi i niebinarnymi wokół poczucia bezpieczeństwa	15.09.2025	23.09.2025	23.09.2025	25.09.2025	4,5	4	4

Komisja sprawdziła następujące aspekty procesu dyplomowania:

1. Czy przestrzegano terminu udostępniania studentom recenzji przed egzaminem dyplomowym?

(Minimum trzy dni przed egzaminem)

- tak
- **raczej tak**
- raczej nie
- nie

Uwagi: Na 20 recenzji, które podlegały analizie, większość z nich – 12, wgrano w wymaganym terminie udostępnienia, a więc 3 dni przed obroną. Zgodnie z udostępnionymi danymi, kolejne 6 udostępniono 2 dni przed obroną. 2 wgrano 1 dzień przed obroną. Po sprawdzeniu zapisu zmian statusu jednej z prac oraz opierając się na wiedzy promotorki tej pracy, udało się jednak ustalić, że studentka dopełniła wszystkich wymaganych procedur nie 9.09, jak zapisano w przekazanych do analizy danych, ale dopiero 22.09, a więc 3 dni przed obroną. Oznacza to, że formularz recenzji był dostępny dla promotorki i recenzentki po ustalonym terminie, co tłumaczy późniejsze wpisanie recenzji, odpowiednio – 2 dni i 1 dzień przed obroną.

2. Czy uzasadnienia ocen pracy dyplomowej wystawionych przez kierującego pracą i recenzenta lub recenzentów były rzeczowe, kompletne i trafne?

(Proszę ocenić na podstawie wystawionych recenzji)

- **tak**
- raczej tak
- raczej nie
- nie

Uwagi: Uzasadnienia ocen były rzeczowe, kompletne i trafne, zarazem adekwatne dla specyfiki procesu dyplomowania na kierunku o profilu praktycznym, na który składa się realizacja projektu artystyczno-społecznego i napisanie pracy magisterskiej.

3. Czy różnice w ocenach pracy dyplomowej wystawionych przez kierującego pracą i recenzenta lub recenzentów były zasadne?

(Proszę ocenić na podstawie recenzji prac; za istotną i wymagającą uzasadnienia różnicę między ocenami wystawionymi przez promotora i recenzenta uznaje się różnicę min. 1,5 stopnia – 5 i 4, 5 i 3,5, 4,5 i 3, 4 i 2)

- **tak**
- raczej tak
- raczej nie
- nie
- nie dotyczy

Uwagi: Różnice w ocenach pojawiły się w przypadku 6 spośród 11 analizowanych prac dyplomowych, przy czym w 2 przypadkach chodziło o różnicę między bdb a bdb!, a w 4 przypadkach wynosiły pół stopnia. W każdym przypadku wystawiona ocena znajdowała uzasadnienie w recenzji.

4. Czy przestrzegano zakresu merytorycznego egzaminu dyplomowego?

(Proszę ocenić na podstawie protokołu egzaminu dyplomowego i zasad określonych we właściwej uchwale dla kierunku i stopnia studiów)

- **tak**
- raczej tak
- raczej nie
- nie

Uwagi: Zakres merytoryczny pytań egzaminacyjnych nie budzi żadnych zastrzeżeń.

5. Czy przestrzegano właściwych procedur przeprowadzania egzaminu dyplomowego?

(Proszę ocenić na podstawie recenzji, protokołu egzaminu dyplomowego i zasad określonych we właściwej uchwale dla kierunku i stopnia studiów oraz zachowania właściwych terminów)

- **tak**
- raczej tak
- raczej nie
- nie

Uwagi: Tak, egzamin dyplomowy w każdym przypadku został przeprowadzony zgodnie ze szczegółowymi zasadami dyplomowania na studiach II stopnia na kierunku sztuki społeczne. Jako ocenę za pracę dyplomową zawsze wystawiano średnią arytmetyczną z ocen z recenzji. Jeśli spełnione były wymagania do wyróżnienia, komisje formułowały adekwatną rekomendację.

Podsumowanie

Podkomisja dokonała weryfikacji sposobu dyplomowania, biorąc pod uwagę terminowość oraz wytyczne dotyczące recenzji i przebiegu egzaminu dyplomowego, zgodnie z uchwałami Rady Dydaktycznej dla poszczególnych kierunków studiów. Merytoryczna strona recenzji nie budzi zastrzeżeń, podobnie jak zakres pytań egzaminacyjnych i rzetelność przeprowadzania egzaminów dyplomowych. Problemem pozostają dość liczne przypadki nieterminowego udostępniania recenzji prac dyplomowych; komisja rekomenduje zobowiązanie kierowników studiów do monitorowania autorów recenzji o terminowość.

Zarazem, na podstawie materiału poddanego monitorowaniu, dyskusji w podkomisji i wniosków z dyskusji przeprowadzonych na forum Instytutu Kultury Polskiej jesienią 2025 r. podkomisja zgłasza Radzie Dydaktycznej i jej przewodniczącemu – Kierownikowi Jednostki Dydaktycznej następujące rekomendacje z prośbą o otwarcie dyskusji nad nimi na forum Rady Dydaktycznej:

1. Ewaluacja obowiązujących zasad dyplomowania dla kierunku kulturoznawstwo – wiedza o kulturze pod kątem wymagań stawianych pracom dyplomowym. W szczególności zasadny wydaje się wniosek o zmianę dotyczącą objętości pracy licencjackiej (zawężenie akceptowalnego zakresu objętości pracy licencjackiej z 1-2 arkusze wydawniczych na 1,5-2 arkusze wydawnicze).
2. Ewaluacja obowiązujących zasad dyplomowania dla kierunku *kulturoznawstwo – wiedza o kulturze* pod kątem doprecyzowania zakresu merytorycznego i procedur przeprowadzania egzaminów dyplomowych, w tym wypracowanie ewentualnych zmian w tych

zasadach z uwzględnieniem opinii, doświadczeń i wniosków osób zaangażowanych w proces dyplomowania na tym i innych kierunkach studiów.

3. Dostosowanie formularzy recenzji w Archiwum Prac Dyplomowych (APD) dla prac dyplomowych (licencjackich i magisterskich) przygotowanych na kierunku kulturoznawstwo – wiedza o kulturze do zasad dyplomowania wypracowanych i przyjętych dla tego kierunku (po wprowadzeniu zmian, o których mowa w pkt. 1 i 2).
4. Kontrola dokumentacji procesu dyplomowania w Archiwum Prac Dyplomowych (APD) pod kątem:
 - a. zakresu danych wprowadzanych do APD przez administrację (dane dyplomanta/dyplomantki) oraz przez dyplomanta/dyplomantkę (tytuł, słowa kluczowe, streszczenia – w języku polskim i angielskim),
 - b. właściwego przypisania funkcji osobom zasiadającym w komisji egzaminacyjnej w protokołach egzaminacyjnych generowanych w APD.
5. Rozważenie wsparcia corocznej analizy dokumentacji procesu dyplomowania przez wykorzystanie narzędzi cyfrowych w pracach podkomisji ds. monitorowania procesu dyplomowania w kolejnych latach.